



**Importancia geopolítica y apoyo internacional: Un Estudio
de Caso de las Invasiones Rusas en Georgia (2008) y Ucrania
(2022)**

T E S I S

**Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales**

**Presenta
Oscar Carrión Saury**



**Importancia geopolítica y apoyo internacional: Un Estudio
de Caso de las Invasiones Rusas en Georgia (2008) y Ucrania
(2022)**

T E S I S

**Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales**

**Presenta
Oscar Carrión Saury**

**Director de tesis
Ulises Pavel Martínez Romero**

San Luis Potosí, S.L.P.

Mayo, 2024

Lista de tablas.

Tabla 1. Categorías de análisis.....	11
Tabla 2. Georgia: Actores.....	50
Tabla 3. Georgia: Ambiente geográfico.....	51
Tabla 4. Georgia: Estado final	52
Tabla 5. Georgia: centro de gravedad, capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas rusas.	55
Tabla 6. Georgia: Puntos decisivos y líneas de operaciones.	56
Tabla 7. Georgia: Momentum y tiempo.	57
Tabla 8. Ucrania: Actores	112
Tabla 9. Ucrania: Ambiente geográfico.	112
Tabla 10. Ucrania: Estado final.	114
Tabla 11. Ucrania: Centro de gravedad, capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas rusas.	116
Tabla 12. Ucrania: Puntos decisivos y líneas de operaciones.	119
Tabla 13. Ucrania: Momentum y Tempo.	121
Tabla 14. Apoyo internacional recibido por Ucrania.	131
Tabla 15. Recorte empírico.....	151

Índice.

Introducción.	1
Capítulo I. La intervención rusa en Georgia	16
1.1 Historia de las relaciones entre la Federación Rusa y Georgia.	17
1.1.1 Relaciones económicas postsoviéticas entre Georgia y Rusia.	20
1.1.2 Memoria histórica, lectura histórica selectiva y tensiones.	22
1.1.3 El caso de Abjasia y Osetia.	24
1.1.4 El acercamiento de Georgia a la OTAN.	24
1.1.5 La cuestión energética.	25
1.2 Importancia geoestratégica de Georgia.	26
1.2.1 La cuestión humanitaria.	26
1.2.2 Las regiones separatistas.	27
1.2.3 Occidente y la importancia de los conductos de gas.	30
1.2.4 Georgia y la OTAN.	30
1.3 El desarrollo de la guerra.	33
1.3.1 Los preparativos.	33
1.3.2 Entre el 1 y 7 de agosto.	35
1.3.3 Primer día de la guerra: 8 de agosto.	36

1.3.4 Segundo día de la guerra: 9 de agosto.	38
1.3.5 Tercer día de la guerra: 10 de agosto.	39
1.3.6 Cuarto día de la guerra: 11 de agosto.	40
1.3.7 Quinto y último día de la guerra: 12 de agosto.	40
1.4 Estructura y equipamiento militar georgiano.	41
1.5 Estructura y equipamiento militar ruso.	45
1.5.1 La reforma militar y la nueva doctrina militar rusas.	45
1.5.2 Equipamiento militar ruso.	47
1.6 Diseño operacional ruso.	50
1.7 La conducta militar rusa.	58
1.8 Pérdidas rusas.	60
1.8.1 Pérdidas de la fuerza aérea rusa.	61
1.8.2 Bajas en el personal.	63
1.8.3 Pérdidas en el equipamiento militar.	64
Capítulo II. La intervención rusa en Ucrania	65
2.1 Historia de las relaciones entre la Federación Rusa y Ucrania	65
2.1.1 Las relaciones económicas.	67
2.1.2 Ucrania y la OTAN.	69
2.1.3 Anexión de Crimea.	71
2.2 La importancia geoestratégica de Ucrania.	72

2.2.1 Características geográficas. _____	73
2.2.2 El gas. _____	74
2.2.3 Producción agrícola y otros recursos naturales. _____	74
2.2.4 El factor étnico y la lengua rusa. _____	75
2.2.5 El espacio exsoviético, la seguridad y el poder militar. _____	75
2.2.6 Crimea y el Mar Negro. _____	76
2.2.7 Dependencia hacia Rusia. _____	77
2.3 El desarrollo de la guerra. _____	79
2.3.1 Las preparaciones. _____	79
2.3.2 Invasión inicial. _____	83
2.3.3 Marzo 2022. _____	85
2.3.4 Abril 2022. _____	86
2.3.5 Mayo 2022. _____	87
2.3.6 Junio 2022. _____	88
2.3.7 Julio 2022. _____	89
2.3.8 Agosto 2022. _____	90
2.3.9 Septiembre 2022. _____	91
2.3.10 Octubre 2022. _____	92
2.3.11 Noviembre 2022. _____	93
2.3.12 Diciembre 2022. _____	95

2.3.13 Enero 2022.	95
2.3.14 Febrero 2023.	97
2.4 Estructura y equipamiento militar ucraniano.	97
2.4.1 Defensa terrestre.	98
2.4.2 Unidades de artillería.	99
2.4.3 Vehículos blindados.	100
2.4.4 Equipo de defensa aérea y antitanque.	102
2.4.5 Fuerzas aéreas.	103
2.4.6 Fuerzas navales.	104
2.5 Estructura y equipamiento militar ruso.	104
2.5.1 Artillería	104
2.5.2 Vehículos blindados	106
2.5.3 Defensa antiaérea y antitanque.	108
2.5.4 Fuerza aérea.	110
2.5.5 Fuerza naval.	111
2.6 Diseño operacional ruso.	112
2.7 Conducta militar rusa.	122
2.7.1 Dependencia excesiva en las fuerzas aéreas y en armas de alta precisión.	124
2.7.2 Movilización poco eficaz de infraestructura y recursos para guerras cortas.	125
2.7.3 Fijación en BTGs.	126

2.8 Pérdidas rusas.	126
2.9 Apoyo internacional.	128
2.9.1 Apoyo económico.	128
2.9.2 Apoyo militar.	131
2.9.3 Apoyo humanitario.	145
2.10 Resistencia ucraniana.	148
Capítulo III. Comparación	151
3.1 Importancia geoestratégica	157
3.2 Apoyo internacional.	161
3.3 Conducta militar y equipamiento.	162
3.3.1 Estado final y factores críticos	162
3.3.2 Puntos decisivos y líneas de operación.	164
3.3.3 Momentum y tempo.	165
3.3.4 Estructura y equipamiento militar.	165
3.3.5 Conducta militar rusa.	167
4. Conclusión	170
5. Bibliografía	174

Introducción.

Las intervenciones rusas en Georgia en el 2008 y en Ucrania en el 2022 han sido de los conflictos más importantes en Europa durante los últimos años y han planteado ciertas preocupaciones a nivel global, sobre todo en cuanto a la importancia de la seguridad y estabilidad de Europa y del teatro internacional en general. A pesar de haber sido una contienda corta, la intervención rusa en Georgia del 2008 fue un conflicto intenso que dio como resultado la ocupación de dos regiones georgianas, su anexión a la Federación Rusa, el desencadenamiento de diversas opiniones dentro de la comunidad internacional y el rechazo por parte de las potencias occidentales, a pesar de no haber intervenido en ésta. La actual intervención rusa en Ucrania se llevó a cabo de una forma muy similar a la del 2008, pero se ha diferenciado por dos cuestiones importantes: 1) por un lado el tiempo o la duración de la intervención, pues mientras que en Georgia duró 5 días, en Ucrania lleva más de un año; y 2) el apoyo, directo o indirecto, de varios países y organismos internacionales, mientras que en Georgia pasó prácticamente inadvertido, en el caso ucraniano se observa no sólo un apoyo mediático, sino una preocupación mayor con respecto a la posible anexión de Ucrania a territorio ruso y el envío masivo de equipamiento y recursos para apoyar a la resistencia ucraniana.

Estas cuestiones pueden vincularse con diversas teorías, como la del Heartland, desarrollada por Sir Halford J. Mackinder (1904), con la cual introdujo la importancia de la geopolítica dentro del estudio de la política internacional, señalando la importancia literal y figurativa de la geografía de ésta zona y explicando cómo la industria y los recursos naturales que se encuentran en Eurasia tienen la capacidad de ser utilizados por ciertos actores para construir el “imperio más grande del mundo”, por lo que esta región, en la cual se desarrollan los conflictos estudiados, puede ser catalogada como área pivotal ya que su control le otorgaría a cierto actor un vasto control sobre la

política mundial. La teoría del Rimland de Nicholas John Spykman (1994) también es una buena referencia para estudiar lo que ocurre, debido a que argumentó que el poder geopolítico es el resultado del control del “Rimland” o las regiones costeras que rodean al Heartland ya que, al ser su contrapeso, limitan el dominio del Heartland y porque funge como un tapón anfibio entre las potencias terrestres y marítimas. Finalmente, la teoría del Estado pivote de Zbigniew Brzezinski (1997), también aporta al estudio de las características de cada nación, puesto que reconoció la importancia de Eurasia como una pieza clave dentro del tablero geopolítico mundial, pero se concentró en las características pivótales de un solo Estado. Para Brzezinski, la importancia de un estado pivote es su situación geográfica sensible y como su potencial vulnerabilidad afecta el comportamiento de los jugadores estratégicos. Todas teorías que ayudan a explicar la importancia geopolítica y geoestratégica de Europa y algunas de sus naciones y como cambios en esta región pueden afectar las dinámicas globales.

De igual forma es necesario conocer un poco la Doctrina de Seguridad Nacional rusa, pues es un catalizador del actuar de Moscú. Según Devia Garzón, Herrera Castillo & García Perilla (2017), en ésta se establecen los objetivos de frenar la expansión de la OTAN y su penetración dentro del espacio exsoviético, controlar naciones y regiones externas de importancia geoestratégica, desarrollar y expandir los sistemas de defensa y evitar reivindicaciones territoriales que puedan desestabilizar a la región o afecten negativamente a los intereses nacionales rusos, todo con el fin, como lo menciona Laboire Iglesias (2015), de proteger a la ciudadanía, la sociedad, el territorio y el Estado rusos ante cualquier amenaza externa e interna.

La importancia regional, los objetivos rusos y el inicio de ambos conflictos armados han puesto de igual forma un énfasis en la forma de afrontar los desafíos del mantenimiento de la paz y estabilidad en ciertas regiones, como en Europa, el rol de las organizaciones internacionales y la

comunidad internacional dentro de la resolución de conflictos y las nuevas tecnologías implicadas en la guerra y cómo éstas han hecho que la guerra moderna se lleve a cabo de formas diferentes. Además de las teorías y la Doctrina de Seguridad de la Federación Rusa, ya existen varios trabajos que se han encargado de analizar ambos conflictos. Como el trabajo de Charap & Priebe (2023) en donde se analizan las posibles trayectorias del conflicto entre Rusia y Ucrania, cómo éste puede afectar los intereses de Estados Unidos de América y la forma con la cual este país occidental influye para propiciar una trayectoria que responda a sus propios intereses; la investigación de Bisaria & Dutta (2023) en la cual se explora y aplica la teoría de la resolución de conflictos para recomendar una diplomacia creativa que ayude a solucionar el conflicto en Ucrania y alude a la importancia de los canales de comunicación como una herramienta crítica para el cese de las hostilidades y para la consecución de la paz; el texto de Rabinovych & Gawrich (2023) donde se analiza la relación entre la descentralización y la gestión del conflicto bajo el contexto de la guerra en Ucrania y por el cual se presentan observaciones basadas en la teoría sobre el rol del apoyo internacional dentro de las reformas de descentralización; y el reporte de Think Tanks de European Council (2023), el cual compila una gran cantidad de publicaciones e investigaciones sobre la invasión a Ucrania, donde se pueden encontrar algunos con propuestas para alcanzar la paz a través de las negociaciones en lugar de mediante la confrontación bélica. Todos estos trabajos se centran en los estudios de la paz y la resolución de conflictos y su importancia radica en que facilitan la identificación de las causas profundas del conflicto, el impacto de diversos actores regionales e internacionales en el desarrollo y mediación de los conflictos y los esfuerzos de mediación y resolución.

De igual forma se encuentran los trabajos de Jenkins (2023) en donde se analiza el impacto del conflicto en Ucrania en la economía global, desde la perspectiva de la lenta recuperación

económica después de la pandemia de COVID-19, el impacto a la economía europea y los costos de la reconstrucción de Ucrania; el reporte de International Monetary Fund (2022) en el cual se describe el impacto de la guerra dentro de la economía ucraniana, la pérdida de aproximadamente un tercio de su PIB en el 2022 y la creación de un nuevo sector económico doméstico enfocado en la producción armamentística, el reporte de Ukraine team & IMF European Department (2023) donde se explica cómo Ucrania ha logrado mantener cierta estabilidad macroeconómica a través de nuevas políticas económicas de carácter fiscal, monetaria y cambiaria y el financiamiento de la estrategia y la sustentabilidad; el texto de Rogoff (s.f.) que explica el impacto de la guerra en la economía ucraniana por la destrucción del capital físico, cómo esto ha aumentado las dificultades económicas ya existentes resultantes de la pandemia y la importancia de buenas políticas fiscales y monetaria en economías avanzadas; la publicación de The World Bank (2022) en la cual se discute el impacto del conflicto sobre las economías emergentes y en vías de desarrollo de Europa y la parte central de Asia, las necesidades de la reconstrucción de los sectores social, productivo y de infraestructura y los retos que enfrenta la buena gobernanza para apalejar los efectos de la guerra; la investigación de Negri & Dincă (2023) en la cual se analiza el impacto de la invasión dentro de la riqueza de la UE, sobre todo en aquellos países pertenecientes a esta región que son más dependientes a las importaciones rusas; y el reporte de Kong (2023) donde se explica cómo el conflicto ruso ucraniano puede reconfigurar el mercado mundial de armas a favor de China. Todos los textos enfocados en la perspectiva económica y que buscan estudiar cómo los conflictos pueden tener un impacto dentro de las dinámicas económicas globales y las posibles consecuencias relacionadas a la imposición de sanciones internacionales sobre las partes involucradas en un conflicto armado.

En la investigación de Svarin (2016), se explica cómo la política exterior rusa crea “espacios geopolíticos” después de la anexión de Crimea y cómo la geopolítica influye en las acciones de la Federación Rusa y la percepción internacional sobre la región; el libro “Ukraine and Russia. People, Politics, Propaganda and Perspective” donde hay un capítulo de Walker (2015), quien discute las implicaciones geopolíticas del crecimiento de la OTAN y el rol de esta cuestión dentro de la crisis en Ucrania del 2014 e identifica diversos actores involucrados y sus intereses; el libro de Eichler (2021), donde también se analizan las implicaciones del crecimiento de la OTAN, su impacto en la seguridad internacional y el rol de esta organización dentro de la crisis en Ucrania y en la región; el artículo de Galtung (1969) donde el tema principal es el concepto de la violencia, la paz y la búsqueda de esta última dentro de las relaciones internacionales, pero donde se encuentra un apartado teórico sobre la dinámica de la crisis ucraniana y sus implicaciones geopolíticas; la investigación de Mróz (2023) en donde se explica cómo este conflicto ha dado paso a un nuevo orden mundial en el cual Rusia ha cortado sus lazos con occidente y ha puesto su mirada en las naciones del sur, cómo China ha reevaluado el panorama internacional para adaptar el enfoque sobre sus objetivos de su política exterior, el nuevo rol del sur global dentro de las dinámicas internacionales y las nuevas relaciones ruso-iraníes; y el trabajo de Zhongmin & Shu (2023) en el cual se discute cómo el panorama geopolítico de Medio Oriente va cambiando y cómo el conflicto entre Rusia y Ucrania ha impactado en la seguridad y estabilidad de la región. Textos académicos enfocados en el estudio de la geopolítica, en las dinámicas geopolíticas de los conflictos y la relación entre Rusia, las potencias occidentales y la OTAN.

También se pueden encontrar los trabajos de Charap & Priebe (2023) el cual aborda las desventajas de un conflicto a largo plazo y cómo influiría en la pérdida de vidas, el desplazamiento forzado y el sufrimiento de la población civil ucraniana; el artículo de Roy (2023) donde describe

el panorama general de la crisis humanitaria en Ucrania, haciendo énfasis en los refugiados, los países que les dan asilo y cómo las organizaciones internacionales les proveen de asistencia; el artículo de International Rescue Committee (2022) que explica el impacto de la invasión en la vida de los civiles ucranianos dentro y fuera de su patria y los desafíos que enfrentan por la falta de recursos o por su movilización forzada; el artículo de Duszczyk & Kaczmarczyk (2022) que examina de igual forma el impacto del conflicto, la migración que ha provocado hacia Polonia y el posible futuro de los ucranianos que residen en este país; la publicación de Chatham House (2023) donde se destacan las implicaciones geopolíticas globales, incluida la cuestión de la seguridad alimentaria y energética en Europa, Oriente Medio y África; el estudio de Ociepa-Kicińska & Gorzałczyńska-Koczkodaj (2022) donde se analizan las leyes creadas en Polonia para sistematizar el apoyo a los ucranianos y el tipo de ayuda que recibieron; y el reporte de Holynska, Balagna, & Marcinek (2023) con el cual se busca comprender las disyuntivas de plazos, priorización de esfuerzos, liderazgo y financiación que el pueblo y gobierno ucraniano deberán enfrentar para reconstruir su nación. En estos casos el énfasis está en la perspectiva humanitaria y cómo el conflicto ha impactado en la calidad de vida y derechos humanos de los civiles y cómo éste ha propiciado el desplazamiento forzado y la respuesta de ciertas organizaciones humanitarias y países dentro y fuera de la zona afectada por las hostilidades.

Del mismo modo, en la lista de Institute for the Study of War (2022), donde se publican las últimas actualizaciones del conflicto, hay pequeños fragmentos donde se estudia la invasión desde una perspectiva social y cultural; en la lista de preguntas de Beauchamp (2022), hay dos pequeños apartados sobre se habla sobre las implicaciones de la guerra para los ciudadanos ucranianos y rusos y sus percepciones sobre este tema; y en el artículo de Masters (2023) se examinan las relaciones históricas, culturales y políticas entre Ucrania y la Federación Rusa y cómo el conflicto

podría afectarlas a largo plazo; explorando así la perspectiva social y cultural de los conflictos y analiza las tensiones entre las poblaciones de las naciones involucradas y como éstas perciben los enfrentamientos bélicos.

Asimismo, entre los estudios recopilados por RAND Corporation (s.f.) sobre el conflicto entre Rusia y Ucrania se encuentra Bohnert (2023), quien hace un análisis sobre las posibles bajas durante el conflicto sin contar aquellas de la fuerza aérea rusa; la investigación de Dunigan & Atler (2023) sobre la dinámica rusa para contratar actores militares privados y su voluntad de pelear (a pesar de ser una investigación anterior al conflicto estudiado, éste documento mantiene su relevancia); el reporte de Binnendijk, y otros (2023) donde se estudian las políticas rusas sobre el personal militar y las reformas llevadas a cabo durante décadas anteriores a la invasión de Ucrania de 2022 enfocadas en la modernización, reclutamiento, retención y competencia de las tropas rusas; el reporte de Charap y otros (2021), en donde se identifican los factores que impulsan las intervenciones militares de la Federación Rusa, los patrones de éstas y en el cual se analizan los casos de Georgia y Siria; la publicación de Charap y otros (2021) donde se reconocen y estudian algunos elementos de la estrategia rusa, como la necesidad de una respuesta integrada ante amenazas integradas, el rol de Rusia como líder regional, la atención en la guerra sin contacto, las ambiciones expedicionarias limitadas y la cooperación y retroceso selectivos con Occidente; el reporte de Connable, y otros (2020) en el cual se evalúa el nivel de amenaza que las capacidades convencionales rusas suponen contra la OTAN y las posibles formas de disuasión, prevención y contrarresto de las medidas hostiles llevadas a cabo por la Federación Rusa; el comentario de E. Mueller (2023) sobre cómo el conflicto ha reforzado las alianzas no estatales de Ucrania; la publicación de M. Zeigler (2014) donde explica la justificación de que el presidente estadounidense Joe Biden haya enviado munición de racimo a Ucrania; el reporte de Courtney, K.

Kelly, J. Shatz, & Gentile (2023), donde se analiza el porvenir de la contraofensiva ucraniana y los posibles resultados de ésta; el reporte de Tannehill (2023) en el cual se exponen las ventajas y desventajas del envío de cazas polivalentes F-16 a Ucrania; la investigación de Kepe & Binnendijk (2021) donde se estudian los esfuerzos de la OTAN por mejorar su rol de defensa y disuasión de la región báltica después de la intervención militar rusa en Crimea del 2014, cómo la resistencia civil puede contribuir en el éxito de la independencia de una región ocupada y cómo las iniciativas de Estonia, Letonia y Lituania podrían mejorar las capacidades de los civiles en un contexto de resistencia; y la investigación de Olikier, y otros (2016) en la cual se identifican los sectores de seguridad ucranianos que necesitan una reforma para que sean eficaces, eficientes, transparentes y responsables y cómo hacer que se ajusten a las normas y enfoques euroatlánticos. Textos centrados en la seguridad y en la estrategia que buscan examinar la evolución de las operaciones, estrategias y tácticas empleadas por las partes y el papel de actores no estatales como grupos partisanos, mercenarios y milicias y su impacto dentro de los conflictos armados.

Finalmente el de trabajo de Paul & Matthews (2016) describe la evolución de la propaganda rusa empleada en los conflictos de Siria y Crimea como herramienta para alcanzar sus objetivos políticos regionales y contra la OTAN; el reporte de Matthews y otros (2021) analiza la información creada, difundida y manipulada por Rusia y sus agentes, su impacto y las posibles medidas para contrarrestar sus efectos; y el estudio de Selvarajah & Fiorito (2023), examina la relación entre el anuncio de la Corte Penal Internacional (CPI) de que se investigarían las acusaciones creíbles de los crímenes de guerra cometidos por Rusia contra Ucrania, la información que circulaba en la prensa internacional durante los primeros cinco días del conflicto y como ésta hizo que la gente pensara que si era probable que la Federación Rusa haya cometido dichos crímenes y que el régimen de Vladimir Putin debería de ser castigado bajo el derecho internacional;

estos autores basaron su enfoque desde la perspectiva de medios de comunicación y analizaron el rol de dichos medios y cómo influyen en la percepción internacional y nacional del enfrentamiento bélico y como la desinformación y la guerra de información se han convertido en herramientas dentro de los conflictos contemporáneos.

Sin embargo, en las teorías existentes y trabajos de investigación relacionados con los conflictos estudiados no se ha prestado una atención extensa sobre la diferencia entre ambas invasiones. Esto constituye un vacío crítico en la literatura ya que realizarlo nos permitiría comprender las razones por las cuales la invasión rusa del 2022 se ha extendido tanto en el tiempo, lo cual justifica un análisis más exhaustivo de ésta. Profundizar en su análisis es relevante ya que estos conflictos han tenido un impacto significativo en la geopolítica regional e internacional, puede ayudar a mejorar la gestión de la seguridad internacional y a conducir a nuevas formas, estrategias, tácticas y respuestas que las partes involucradas y terceros pueden llevar a cabo para prevenir y resolver conflictos similares en el futuro; a facilitar la identificación de las implicaciones humanitarias y violaciones a derechos humanos y a tener una visión crítica sobre el efecto que la respuesta internacional y la diplomacia tienen en un conflicto.

La presente tesis se enfocará en los aspectos geoestratégicos, militar y de seguridad para así buscar responder a la siguiente pregunta principal: ¿por qué hay diferencias entre ambos conflictos?; mientras que las preguntas secundarias serán: ¿cuáles son las diferencias entre las intervenciones de Georgia y Ucrania?, ¿cuál es el efecto del apoyo internacional sobre la población de una nación invadida? Y ¿qué papel juega la táctica militar en los conflictos?

La hipótesis es la siguiente: Las diferencias principales entre ambos conflictos es la duración de éstos y el apoyo internacional que han recibido las partes involucradas, cuestiones que han sido resultado de la importancia geoestratégica de cada nación y el tipo de apoyo brindado que han

modificado la estructura y equipamiento militar de ambas partes y la conducta militar rusa. Mientras que la hipótesis nula es: la importancia geopolítica de una nación y el apoyo internacional que recibe no tienen ningún efecto en el desarrollo y en la duración de un conflicto.

Considerando lo anterior los objetivos principales son los siguientes:

- Analizar las diferencias en la duración de los conflictos y el apoyo internacional recibido por las partes involucradas en las invasiones rusas en Ucrania y Georgia.
- Evaluar cómo la importancia geopolítica y estratégica de cada nación ha influido en la estructura y equipamiento de ambas partes y en la conducta militar rusa.
- Comprender cómo el tipo de apoyo brindado ha modificado la dinámica de los conflictos y las estrategias utilizadas por las partes involucradas.

Y los objetivos secundarios son:

- Analizar las similitudes y diferencias en los contextos históricos, políticos y geoeconómicos que rodearon las invasiones rusas en Ucrania y Georgia.
- Comprender las motivaciones y estrategias rusas detrás de cada invasión, centrándose en la proyección de poder, la influencia geopolítica y los intereses estratégicos.

Para poder contestar a estas preguntas, alcanzar los objetivos y probar la hipótesis se llevará a cabo un estudio de caso a través de unidades, el cual, según Gerring (2004), es una investigación cualitativa que implica el análisis detallado y comparación de múltiples casos individuales diferentes en varios aspectos, pero que tienen una característica en común. Este enfoque permite comparar y contrastar diferentes casos para identificar patrones, tendencias o diferencias significativas y así tener una comprensión más profunda y completa del fenómeno en cuestión. En el presente trabajo las unidades son las invasiones en Georgia y en Ucrania, teniendo como característica en común

que ambos conflictos fueron llevados a cabo por la Federación Rusa. Por lo tanto, se realizará una estrategia de investigación confirmatoria por medio de la recolección y análisis de datos y con una metodología de análisis de patrones y de análisis de comparación y contrastación que permitirán identificar y comparar aspectos específicos y diferencias entre ambos conflictos. En el primer capítulo se estudiará el caso de Georgia, centrándose en sus relaciones históricas con Rusia, su importancia geoestratégica, el desarrollo del conflicto, la estructura y equipamiento militar georgiano y ruso, el diseño operacional ruso, la conducta militar rusa y las pérdidas sufridas por la Federación Rusa; en el segundo capítulo se estudiará el conflicto en Ucrania, centrándose en sus relaciones históricas con Rusia, su importancia geoestratégica, el desarrollo del conflicto, la estructura y equipamiento militar georgiano y ruso, el diseño operacional ruso, la conducta militar rusa, las pérdidas sufridas por la Federación Rusa, el apoyo internacional visto en este conflicto y la resistencia ucraniana; en el tercer capítulo se analizarán las categorías de análisis para identificar patrones y diferencias; y, finalmente, se expondrán las conclusiones.

Las categorías de análisis y los elementos con los cuales éstas se analizarán son los siguientes:

TABLA 1. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

<p>Importancia geoestratégica</p>	<p><i>Teatro operativo:</i> área delimitada donde se llevan a cabo operaciones militares dentro de un marco temporal y bajo ciertos propósitos. Este teatro puede incluir naciones con las cuales se tiene alguna alianza y áreas terrestres, marítimas y aéreas con el suficiente tamaño para que cierta nación, teniendo autoridad o no sobre éstas, pueda llevar a cabo operaciones o ejercicios militares en profundidad y en un periodo extendido de tiempo (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017).</p>
--	---

	<p><i>Importancia geopolítica y geoestratégica:</i> el poder político y estratégico que una nación tiene en relación con el espacio geográfico, los recursos naturales y el territorio en correlación con la historia y las relaciones regionales e internacionales que sostiene.</p>
<p>Apoyo internacional</p>	<p><i>Apoyo militar:</i> respaldo logístico, material, estratégico o táctico proporcionado a las fuerzas armadas.</p> <p><i>Apoyo económico:</i> suministro de recursos financieros o bienes materiales.</p> <p><i>Apoyo humanitario:</i> asistencia y ayuda proporcionada a personas que se encuentran en situaciones de crisis, emergencia o vulnerabilidad, con el fin de aliviar el sufrimiento humano y preservar la dignidad.</p>
<p>Estructura y equipamiento militar, conducta militar y diseño operacional.</p>	<p><i>Diseño operacional:</i> marco que mantiene a las operaciones militares, describiendo las actividades de un ejército, estableciendo las bases para las líneas de acción a tomar y describiendo detalladamente el concepto de la campaña militar. Al momento de ponerse en práctica se toman en cuenta sus elementos y se adaptan dependiendo la situación operacional del momento y los planes a futuro. El diseño operacional implica un pensamiento crítico, lógico y creativo para lograr una mejor comprensión de las circunstancias y encontrar posibles soluciones a ciertos problemas que surjan con el tiempo (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017). Para analizarlo a profundidad se tomarán en cuenta los siguientes elementos:</p>

	<ul style="list-style-type: none">• <i>Estado final</i>: expresión última de las condiciones político-militares, expresadas en términos diplomáticos, económicos, sociales, militares, humanitarios, entre otros, a las que se quieren llegar una vez que los ejercicios militares lleguen a su fin, ya sean éstos exitosos o parcialmente favorables (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017).• <i>Factores críticos</i>: se dividen en tres: 1) capacidades críticas: las habilidades básicas de una nación o fuerza militar las cuales permiten identificar el centro de gravedad contextualizado en un teatro operativo, situación o misión específicos. Éstas también son el potencial de acción ya que suponen la capacidad de causar daño o afectar al oponente, conseguir objetivos o impedir el éxito de las fuerzas enemigas. 2) requerimientos críticos: todas las condiciones, recursos y medios necesarios para que las capacidades críticas sean viables y operativas. Y 3) vulnerabilidades críticas: todos aquellos requerimientos críticos del enemigo o contrincante que presentan alguna deficiencia o vulnerabilidad y que pueden ser explotables para neutralizar, debilitar o destruir su centro de gravedad y así propiciar resultados efectivos.• <i>Puntos decisivos</i>: conjunto de condiciones o sucesos clave (altamente relacionados a las condiciones geográficas, eventos clave, capacidades específicas y funciones críticas) que se coordinan para
--	---

que una nación o fuerza armada pueda influir en el resultado de un ejercicio militar y alcanzar los objetivos intermedios al aprovechar las vulnerabilidades críticas del oponente y, finalmente, conseguir el centro de gravedad deseado (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017).

- *Líneas de operación*: éstas se dividen en dos tipos: 1) líneas de operación físicas: líneas que conectan a las fuerzas armadas desde su centro de operaciones hasta su objetivo y que permiten visualizar la forma en la cual las operaciones se llevarán a cabo de forma simultánea. Y 2) líneas de operación logísticas: líneas que relacionan eventos o situaciones que pueden coincidir o no con una referencia geográfica, éstas conectan los puntos decisivos en el tiempo y con un propósito general.
- *Momentum*: cualquier oportunidad, iniciativa o efecto de acciones propias que se aprovechan en el presente para realizar una acción con la capacidad de explotar las vulnerabilidades críticas del enemigo y que pueden ser esenciales para llegar al centro de gravedad esperado de forma exitosa (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017).
- *Tempo*: capacidad para sostener una presión constante sobre el enemigo al presentarle nuevas problemáticas antes de que logren resolver las posteriores, cuando este se logra mantener las capacidades de acción y respuesta propias superan a las del oponente

	<p>y se traducen en una ventaja observable y una mayor libertad de acción (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017).</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Centro de gravedad</i>: aquellas características, capacidades y fuentes de poder con las cuales una nación o fuerza militar cuenta procedentes de su libertad de acción, fuerza y voluntad de lucha; es su capacidad base para alcanzar sus objetivos (Kenny, Locatelli, & Arcadio Zarza, 2017) . <p><i>Equipamiento</i>: todas las piezas móviles, mobiliario y armamento que necesita un ejército en todas sus ramas (terrestres, aéreas y navales) para llevar a cabo sus tareas.</p> <p><i>Pérdidas</i>: cantidad de personal y equipo militar que un país o una fuerza armada pierde en combate. Incluye las bajas que abarcan muertos, heridos, capturados o desaparecidos, así como la destrucción o inutilización de equipo militar, como tanques, vehículos y aeronaves.</p> <p><i>Conducta militar</i>: pautas actuación de las fuerzas armadas en el contexto de un conflicto bélico y el comportamiento real de los militares en el ejercicio de sus funciones.</p>
--	---

Capítulo I. La intervención rusa en Georgia

El inicio de la primera guerra europea del siglo XXI se dio el 9 de agosto de 2008 cuando Rusia comenzó su operación en Georgia. Dicho conflicto se resolvió en unos cuantos días, dando como resultado pocas consecuencias negativas para Rusia y la consecución de sus objetivos: sin embargo, aún tiene ciertos efectos dentro de las dinámicas geopolíticas de la región (Dickinson, 2021).

Después del colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), diversos líderes étnicos de los antiguos estados satélite soviéticos comenzaron a buscar la forma de asegurar su autonomía y establecer nuevos gobiernos. Las demandas de estos nuevos líderes, como los de las regiones de Abjasia y Osetia del Sur, fueron catalogadas como razonables en un principio; sin embargo, tan pronto como éstas fueron escalando y demandando más autonomía, se convirtieron en posturas conflictivas y provocaron ciertos choques con los gobiernos ya establecidos, lo que propició a su vez confrontaciones violentas entre el gobierno de Georgia y los líderes de las Repúblicas separatistas de Abjasia y Osetia del Sur. Los movimientos separatistas de estas regiones fueron influenciados por Moscú, que tomó el lado de las minorías étnicas y las apoyó de diversas maneras (AFCEA International, 2021).

A partir de este momento las tensiones entre Georgia y Abjasia y Osetia del Sur escalaron poco a poco, se dieron diversos choques entre ellos a pequeña escala y había una constante presencia policiaca y militar en las calles, la Federación Rusa aprovechó esta situación para fungir de mediador entre ambas partes y estacionó tropas para mantener la paz, asegurando así cierto control sobre la situación (AFCEA International, 2021).

Antes del estallido formal del conflicto existían ya signos de que la situación estaba encaminada a una confrontación armada entre las partes. En Georgia, y bajo el mando del Presidente Mikheil Saakashvili, se estableció una política cuyo objetivo era el de desestabilizar a

las Repúblicas separatistas y fortalecer las capacidades militares georgianas, además, se llevaron a cabo ejercicios militares en conjunto entre los efectivos georgianos y tropas de Estados Unidos como parte de la asociación para la paz de la OTAN (AFCEA International, 2021). Por su parte, Rusia también realizó ciertas acciones que aumentaron las tensiones, como fue el Kavkaz-2008¹, un conjunto de ejercicios militares en la región militar del norte del Cáucaso cerca de la frontera de Georgia, cuyo objetivo no solo fue realizar una demostración de fuerza paralela a la de Georgia y Estados Unidos (Mirzayev, 2008), sino que también entrenar a las tropas rusas en caso de una posible ofensiva georgiana e instruirlos sobre la composición militar del ejército georgiano y sus debilidades (AFCEA International, 2021).

Las tensiones escalaron tanto que llegó el punto en el que policías georgianos que estaban trabajando en Osetia del Sur resultaron heridos tras un ataque de las fuerzas separatistas, los civiles empezaron a evacuar las ciudades por temor al inicio del conflicto bélico y, finalmente el 1 de agosto de 2008, por órdenes del presidente Saakashvili, se realizó un ataque con artillería contra Tskhinvali, la capital de Osetia del Sur, dando inicio formalmente a la guerra.

1.1 Historia de las relaciones entre la Federación Rusa y Georgia.

Al principio del siglo XX, con la caída del Imperio Ruso y la formación de la URSS, se creó un Estado que no le pertenecía como tal a ninguna de las Repúblicas Socialistas, sino que era un conglomerado de grupos étnicos con los mismos derechos. La caída de la URSS supuso dos grandes peligros económicos y geopolíticos para la nueva Federación Rusa ya que, al ser Moscú

¹ En estas participaron 8000 soldados de la Flota del Mar Negro, la Flota del Mar Caspio y de la Fuerza Aérea y algunos efectivos del Ministerio del Interior y de Seguridad.

quien controlaba toda la propiedad soviética, podría perder todo en el momento de que las otras Repúblicas Socialistas se marcharan del espacio soviético. De igual forma, Moscú controlaba las dinámicas políticas del espacio socialista por medio de su ejército, por lo que, la desintegración supuso la pérdida de la base legal para el uso de la fuerza, lo que implicaría también pérdidas geográficas y de influencia política en la región. Al mismo tiempo, Rusia tampoco contaba con la capacidad de contrarrestar la influencia política y económica de occidente (Sakvarelidze, 2010).

Considerando todos estos factores, se ideó un plan para permitir la desintegración de la URSS minimizando las posibles pérdidas al hacer que las Repúblicas salieran del espacio soviético de forma voluntaria por medio de diversos conflictos armados. Rusia establecería un “cinturón de fuego” a su alrededor para que los demás Estados decidieran huir de los conflictos. El único problema que quedaba era la posibilidad de que el capital y la influencia occidentales permearan en el área; pero, al tomar el rol de agente de la paz, Rusia podría evitar esto y mantener cierta influencia geopolítica al emplear su propio capital y fuerzas armadas (Sakvarelidze, 2010).

Para poder mantener estos beneficios, Rusia tendría que influir en las dinámicas políticas de las Repúblicas a largo plazo, como fue en el caso de Georgia. Para la independencia de Georgia en 1991, Moscú buscó la forma de apoyar indirectamente a Zviad Konstantines dze Gamsakhurdia para que llegara al poder. Durante el mandato de Givi Grigorievich Gumbaridze, primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de la República Socialista Soviética de Georgia, Rusia ordenó a las autoridades georgianas dar total libertad a los protestantes radicales que buscaban salir de la URSS y reprimir únicamente a los grupos más moderados, propiciando que todos los disidentes políticos se unieran a la facción de Gamsakhurdia y dando como resultado su victoria en las elecciones de 1991. Rusia creía haber logrado su objetivo, pero no fue hasta que Gamsakhurdia comenzó a hablar sobre la creación de una casa común caucásica y la unificación

del Norte y el Sur del Cáucaso, que la Federación Rusa se dio cuenta que ya no estaba bajo su control y que representaba un peligro para sus objetivos dentro de la región, por lo que comenzó a apoyar a su oposición para que lo sacaran del poder, meta que lograron (Sakvarelidze, 2010).

La muerte de Gamsakhurdia dio paso a un periodo caótico en Georgia, en el cual, el antiguo Ministro de Relaciones Exteriores, Eduard Amvrósiyevich Shevardnadze, llegó a la presidencia. El nuevo presidente tenía cierta duda con Moscú por haber derrocado al anterior mandatario, por lo que Rusia consideró que tendría una orientación prorrusa; sin embargo, poco tiempo después se demostró que esto era incorrecto, ya que Shevardnadze realizó diversas visitas a China, Turquía, Irán y Alemania, todas naciones con una relación complicada con la Federación Rusa, dándole a entender a Moscú que su gobierno no sería más que un contrarresto a su influencia (Sakvarelidze, 2010).

Una vez concluidos los viajes de Shevardnadze, las tropas simpatizantes de Gamsakhurdia atacaron trenes de transporte dirigidos a Georgia, Armenia y Azerbaiyán. Las autoridades georgianas, buscando mantener la seguridad de sus vías férreas, autorizaron la movilización de tropas a Abjasia bajo el comando de Tengiz Kitovani. Éste desencadenó un enfrentamiento entre las tropas georgianas y los simpatizantes de Gamsakhurdia, que, tras derrotarlo, fijaron rumbo hacia Tiflis ya que estaba totalmente desprotegida. Al enterarse de que la capital corría peligro, Shevardnadze invitó a varios periodistas internacionales para acusar a Rusia de todo lo ocurrido; aun así, la Federación Rusa le ofreció su apoyo a cambio de que Georgia se integrase a la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y que Moscú elegiría a todos los candidatos políticos que ocuparían puestos importantes dentro del gobierno georgiano, a lo cual el presidente georgiano accedió y la política volvió a ser prorrusa (Sakvarelidze, 2010).

Los nuevos ministros elegidos por Moscú eran leales a la Federación Rusa, se reportaban primero con ésta antes que con Tiflis y mantenían controlado y vigilado a Shevardnadze; sin embargo, esto no duró mucho tiempo ya que el presidente georgiano comenzó a negociar con Turquía, Estados Unidos de América y Azerbaiyán, suponiendo nuevamente un peligro para los objetivos rusos. Se realizaron dos intentos de asesinato en contra de Shevardnadze, el primero no solo fracasó, sino que también hizo que el presidente remplazara a los políticos prorrusos, dañando la influencia rusa sobre la élite política georgiana; el segundo también fue fútil (Sakvarelidze, 2010).

Para inicios del siglo XXI se creó una nueva oposición en Georgia liderada por Nino Buryanadze, Zurab Shvania y Mijeíl Saakashvili, que dieron paso a una serie de protestas en Georgia cuyo objetivo era el cambio de gobierno y el acercamiento a Occidente. Este episodio, conocido como la “Revolución de las Rosas” trajo consigo nuevas elecciones presidenciales y el ascenso de Saakashvili al poder (Sakvarelidze, 2010). Poco después estalló el conflicto estudiado.

1.1.1 Relaciones económicas postsoviéticas entre Georgia y Rusia.

Las relaciones económicas entre Georgia y Rusia durante el tiempo soviético estaban basadas en su pertenencia a la URSS y se consideraba a Georgia como una parte del área económica transcaucásica en lugar de una entidad económica independiente; tras su caída, se rompieron las dinámicas productivas, comerciales y económicas, y el Estado georgiano se vio obligado a buscar un nuevo mercado en el cual vender sus mercancías, lo cual resultó complicado por la feroz competencia internacional, la baja calidad de los productos y los elevados precios de producción (Papava & Khutsishvili, 2010).

Uno de los primeros errores cometidos por las autoridades georgianas después de su independencia fue el de imponer un bloqueo económico contra la Federación Rusa, siendo Georgia el primer Estado en romper relaciones económicas con Rusia en comparación a las demás repúblicas exsoviéticas, por lo que las primas pérdidas económicas sufridas por la nueva nación georgiana fueron resultado de sus propias decisiones. A pesar de esta situación, este no fue el fin de las relaciones económicas entre Rusia y Georgia, ya que ambas naciones pertenecían al CEI y llevaban a cabo ciertas dinámicas de cooperación. Para el 2006 estas relaciones se vieron nuevamente afectadas, ya que Rusia castigó a Georgia por su orientación a Occidente a través de la imposición de diversas sanciones, prohibiendo así el acceso de vinos, aguas minerales y productos agrícolas georgianos hacia su mercado. Esta decisión afectó negativamente al comercio entre los dos países, el porcentaje de exportación de Georgia destinado a Rusia bajó del 17.8% en 2005 al 2,0% en el 2008 y al 2.5% en 2009. Mientras que las exportaciones rusas a Georgia disminuyeron del 15.4% en 2005, al 6.7% en 2008 y al 6.4% en 2009 (Papava & Khutsishvili, 2010).

Aun con estas sanciones, los intercambios económicos entre ambos países no se detuvieron, ya que una gran cantidad de georgianos emigraban a la Federación Rusa y representaron una de las dinámicas económicas más importantes entre ambos países gracias a las remesas que enviaban a sus familiares y seres queridos. Según datos oficiales de la Federación Rusa, en el 2005 se transfirieron 403 millones de dólares a Georgia, de los cuales el 59,6% provenía de Rusia; para el 2008, esta cifra incrementó 2.5 veces, haciendo un total de 1,002 millones de dólares, de los cuales el 63,3% procedían de la Federación Rusa; finalmente, para el 2009, la remesas desde Rusia representaban el 84% del dinero recibido por los georgianos (Papava & Khutsishvili, 2010). El envío de estas remesas fue una de las fuentes más importantes para la estabilidad económica

georgiana; sin embargo, éstas también se vieron afectadas negativamente tras las imposiciones de restricciones para visas y el reforzamiento de las leyes migratorias (R. Scott, 2007). Aun así, la vida para los georgianos en Rusia fue algo complicada, debido a que las autoridades rusas, a raíz de ciertos reportes de que la mafia georgiana buscaba controlar Moscú, comenzaron a inspeccionar negocios georgianos populares en la capital y a cancelar espectáculos de los artistas georgianos (R. Scott, 2007).

1.1.2 Memoria histórica, lectura histórica selectiva y tensiones.

Dentro de la URSS existía un liderazgo soviético multiétnico, con su disolución esta cuestión complicó el objetivo de la Federación Rusa de ser el único sucesor del Estado soviético, la lectura selectiva de la historia fue una de las herramientas empleadas por los rusos para alcanzar dicha meta. Esta lectura y memoria selectivas le permitió a Rusia ignorar los aspectos negativos del pasado soviético o simplemente catalogarlos como “no rusos”, un ejemplo de esto fue el énfasis del origen georgiano de Iósif Stalin y algunos otros personajes que formaron parte de los servicios de seguridad soviéticos, atribuyendo sus excesos y errores a los “extranjeros étnicos”. De igual forma, en septiembre del 2006, tras el arresto de cuatro oficiales en Georgia bajo el cargo de espionaje, Vladimir Putin los comparó y los describió como el legado político de Lavrentiy Pavlovich Beria ², asociado simultáneamente a los georgianos con personajes históricos cetónicos

² Político soviético de origen georgiano, jefe del Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos de la Unión Soviética (NKVD) y responsable del levantamiento forzoso de las minorías del Cáucaso.

de mala reputación y alejando a la Federación Rusa de los crímenes ocurridos en la era soviética (R. Scott, 2007).

Dentro de los estereotipos existentes en tiempos de la URSS, destacaba la idea de que los georgianos eran grandes artistas, su gastronomía era muy buena y que estaban bien posicionados dentro del crimen organizado y la corrupción. Después de la disolución de la URSS y la crisis económica resultante en la década de los noventas, dichos estereotipos se siguieron dando debido a la migración georgiana a Rusia, donde los georgianos no solo comenzaron a desarrollar actividades artísticas y comerciales, sino que también ingresaron a las redes de actividad criminal, ocupando roles de gran importancia y reproduciendo estas percepciones (R. Scott, 2007).

Rusia no fue el único país en emplear la memoria histórica a su favor, Georgia también aprovechó esta herramienta para formular sus discursos. En mayo del 2006, el presidente georgiano Saakashvili inauguró el museo de la ocupación soviética en Tiflis, atrayendo la atención de la prensa internacional. En dicho museo se enfatiza la represión soviética sufrida por los georgianos a partir de 1921 y la subyugación de Georgia al control soviético, cuestiones que las autoridades georgianas consideraban que la Federación Rusa estaba intentando replicar. Este suceso trajo consigo burla y desprecio dentro de la prensa rusa y fue directamente criticado por el presidente Vladimir Putin, quien durante una entrevista respondió “¿quién ocupó a quién?”, volviendo a mencionar el origen georgiano de Stalin, como gran parte del liderazgo soviético estaba conformado por personas provenientes del Cáucaso y que los georgianos encabezaban los órganos de seguridad soviéticos, alejando nuevamente a Rusia de su oscuro pasado soviético (R. Scott, 2007).

1.1.3 El caso de Abjasia y Osetia.

La involucración de la Federación Rusa con las repúblicas separatistas de Abjasia y Osetia fue uno de los factores que más perjudicó su relación con Georgia. Las dinámicas económicas rusas dentro de estas regiones eran necesarias para mantener en funcionamiento el gobierno de facto que ahí existía; además, a pesar de la promesa oficial hecha por Rusia de respetar la integridad territorial de Georgia, la anexión de estos territorios fue ampliamente discutida por el gobierno ruso (R. Scott, 2007).

Abjasia era considerada como una república de la URSS hasta que fue anexada a Georgia por órdenes de Stalin en 1931, esta degradación territorial y la consecuente migración georgiana fue considerada por los habitantes de la región como una muestra de las acciones nacionalistas de los georgianos. Con la independencia de Georgia, y considerando el alto grado de nacionalismo de esta nueva nación, los grupos étnicos de Abjasia y Osetia temieron ser dominados y anexados por un Estado predominantemente georgiano, por lo que buscaron apoyo de la Federación Rusa para proteger su independencia (R. Scott, 2007).

1.1.4 El acercamiento de Georgia a la OTAN.

Las relaciones entre Georgia y la OTAN comenzaron en 1944, cuando este país se unió al programa de asociación para la paz, pero no fue hasta el 2002 durante la cumbre la OTAN que Georgia hizo pública su intención de ser parte de esta organización e iniciar un plan de acción individual para la asociación (IPAP por sus siglas en inglés). La idea de integrarse de la OTAN (y a la EU), se fortaleció tras la Revolución de las Rosas y el establecimiento del gobierno prooccidental, que fijó estos objetivos como prioridades. Para el 2004, se logró un nuevo acuerdo dentro de las negociaciones de la IPAP y la OTAN accedió a cooperar con Georgia para dar paso

a reformas políticas y militares domésticas para que así cumplierse con los estándares mínimos requeridos para la asociación definitiva (Johansson & Kristiansson, s.f.).

En el 2006, el Ministro de Relaciones Exteriores georgiano estableció como meta que Georgia tuviese una mejor relación con las demás naciones europeas al fortalecer sus vínculos con la UE y la OTAN. Una de las acciones para lograrlo fue buscar el apoyo entre los miembros de la OTAN para conseguir el *Membership Action Plan* (MAP), cuestión que se tomó en cuenta en la cumbre de Bucarest del 2008, pero que nunca se concretó. Para las autoridades georgianas, pertenecer a la OTAN era de suma importancia para lograr mantener la estabilidad y seguridad de su nación, ya que esto ayudaría a contrabalancear el poder e influencia rusa en la región y les protegería de un país superior en términos militares. Georgia consideraba a Rusia como una gran amenaza y un posible agresor, por lo que su pertenencia a la OTAN sería una medida necesaria para asegurar la supervivencia del país (Johansson & Kristiansson, s.f.).

1.1.5 La cuestión energética.

En enero del 2006 se reportaron dos explosiones a lo largo de un gasoducto localizado en el norte de Osetia, muy cerca de la frontera con Georgia, dicho gasoducto era el principal medio de transporte por el cual Georgia recibía gas natural, por lo que, después del incidente, la mayor parte de los georgianos se quedaron sin acceso a este recurso. Las primeras reacciones fueron acusatorias, ya que en la radio se hablaba de cómo Saakashvili acusaba a la Federación Rusa de ser la responsable de las explosiones y sostenía que era una estrategia para demostrarle a las naciones exsoviéticas que es lo que ocurriría si se negaban a aceptar su influencia. Claramente estas acusaciones no fueron bien vistas por Rusia, el Ministro de Relaciones Exteriores las catalogó como “históricas” y aseguró que el gobierno georgiano solo buscaba deteriorar su relación con la

Federación Rusa; de igual forma, Dmitri Peskov, portavoz de Vladimir Putin, dijo que el incidente no estaba relacionado con la política y que era absurdo suponer que Rusia había dañado su propia infraestructura (Johansson & Kristiansson, s.f.).

Se podría decir que las explosiones no cambiaron el balance de poder o las dinámicas entre ambas naciones, pero sí fortalecieron en cierta medida la tendencia georgiana de querer distanciarse de Rusia y disminuir su influencia. La política exterior georgiana cambió y estableció como objetivo la diversificación de las fuentes de energía entre el 2006 y 2009 al cooperar con la UE y algunas otras naciones de tránsito de recursos energéticos para así disminuir la dependencia regional del gas e hidrocarburos rusos y asegurar la prosperidad y estabilidad georgianas (Johansson & Kristiansson, s.f.).

1.2 Importancia geoestratégica de Georgia.

1.2.1 La cuestión humanitaria.

Una de las múltiples estrategias empleadas por la Federación Rusa para mantener su influencia en Georgia fue la de promulgar una ley en 1992, en la cual se establecía que aquellas personas residentes dentro del espacio exsoviético tenían la posibilidad de aplicar por la ciudadanía rusa y obtener un pasaporte oficial³ (Fuglaas Andersen, 2013), lo que le permitía a Rusia demostrar un interés “humanitario” al querer proteger a sus ciudadanos.

Además, uno de los factores para la respuesta rusa fue la operación “Clear Field” del ejército georgiano, ya que por su nombre se podría interpretar que era una serie de acciones cuyo

³ Esta propuesta fue muy llamativa y aprovechada por muchos ya que suponía el acceso a una pensión tres veces mayor en comparación a la pensión que el gobierno georgiano ofrecía (Fuglaas Andersen, 2013).

objetivo era la limpieza étnica en la región. Esto dio paso a la declaración oficial de la Federación Rusa, extensamente presentada en los medios de comunicación, para intervenir dentro del territorio georgiano para salvaguardar a los ciudadanos rusos que residían en Abjasia y Osetia del Sur ante la ofensiva de las fuerzas armadas de Georgia (Fuglaas Andersen, 2013).

Estas intenciones de corte humanitario existieron debido al previo suministro masivo de pasaportes rusos a la gente de estas regiones y le permitió a Rusia adoptar un discurso muy parecido al de Estados Unidos y de la OTAN durante el conflicto en Kosovo: “defender a la población civil de una agresión militar”. Además, según la lógica de Moscú, sus acciones militares estaban justificadas bajo el Derecho Internacional (Fuglaas Andersen, 2013), sobre todo por el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, en el cual se establece que la ONU no menoscabara el derecho de la legítima defensa, ya sea individual o colectiva, de ninguna Nación (Naciones Unidas, s.f.).

1.2.2 Las regiones separatistas.

Osetia del Sur y Abjasia son dos regiones que se encuentran en el norte de Georgia junto a la frontera con la Federación Rusa y a lo largo de su historia han estado involucradas en diversos conflictos armados: el de Osetia del Sur entre 1990 y 1991, y el de Abjasia entre 1992 y 1993 (Swissinfo, 2022). Estos conflictos comenzaron cuando la Unión Soviética aún controlaba la región y tenía una política muy activa dentro del Cáucaso, especialmente dentro de Georgia, donde residían aproximadamente 80 grupos étnicos diferentes.

En periodo soviético, tanto Abjasia como Osetia del Sur contaban con una gran autonomía ante Georgia y la URSS, aun cuando sus poblaciones eran una mezcla de diversas etnias, esta

dinámica se vio interrumpida con el ascenso del pensamiento nacionalista georgiano en la década de 1980. Georgia estableció el georgiano como su único idioma oficial en 1989, realizó un referéndum concerniente a su independencia y separación de la URSS y llevo a cabo elecciones en 1991, en las cuales salió electo Zviad Gamsakhurdia, presidente georgiano altamente nacionalista. Todas estas acciones fueron consideradas por Osetia del Sur y Abjasia como amenazas directas a su supervivencia étnica, por lo que buscaron permanecer dentro de la Unión Soviética y provocando así el aumento de las tensiones en la región y el consecuente estallido de diversos conflictos violentos (Wolff, s.f.).

La situación no mejoró en los últimos años de existencia de la URSS y escaló a un conflicto formal en 1989 cuando 20,000 nacionalistas georgianos se adentraron en Tskhinvali, la capital de Osetia del Sur, con el supuesto objetivo de proteger a los ciudadanos georgianos que ahí residían. Poco después, los habitantes de Osetia del Sur boicotearon los procesos electorales georgianos de 1990 y declararon su independencia unilateralmente, lo que trajo como resultado un bloqueo económico y el envío de tropas armadas a su capital. La situación estuvo bajo control a partir de 1992, cuando Rusia intervino pacíficamente, se llegó al alto al fuego total, se estacionaron tropas de mantenimiento de la paz y observadores y se creó una zona de exclusión militar para poder controlar y mantener la influencia dentro de esta región. No fue hasta el 2003 que la paz se vio interrumpida nuevamente debido al discurso de Saakashvili y su promesa de recuperar la soberanía georgiana completa, desencadenando otra ola de violencia entre Georgia y Osetia del Sur (Wolff, s.f.).

En cuanto al caso de Abjasia, Georgia desarrolló una política para disminuir la cantidad de ciudadanos abjasios, llevando a cabo persecuciones en contra de los líderes políticos y culturales, para así poblar el territorio con ciudadanos georgianos. Esto provocó que Abjasia buscara

establecer su propio Estado soberano para asegurar su supervivencia étnica, declarando así su independencia en 1991, reinstaurando su Constitución Política de 1925 y expresando su deseo de integrarse a la URSS y a la posterior Federación Rusa. Georgia no reconoció la autonomía de Abjasia y empezó una ofensiva en contra de las tropas y gobierno abjasios, logrando acorralar a sus tropas en Sukhumi, donde adoptaron una dinámica de guerra estilo guerrilla y lograron recuperar poco después la mayor parte de su territorio gracias al apoyo aéreo de Rusia. En 1994 Rusia intervino nuevamente, estableciendo el alto al fuego, creando dos zonas de exclusión militar y estacionando tropas de mantenimiento de la paz (Wolff, s.f.), logrando controlar de igual forma esta otra región.

El 25 de agosto del 2008 el Consejo de la Federación Rusa (la cámara alta del parlamento) y la Duma Estatal (la cámara baja) tuvieron una reunión y le recomendaron al presidente ruso que reconociese las regiones de Abjasia y Osetia del Sur como repúblicas independientes. El anuncio oficial ocurrió el 26 de agosto del mismo año, por el cual el presidente Dmitry Medvedev expresó que el conflicto humanitario en curso le obligaba a reconocer estas regiones como independientes y animó a los demás países a hacerlo también (Nichol, 2009); sin embargo, las únicas naciones que extendieron el reconocimiento democrático aparte de Rusia fueron Nicaragua, Venezuela, Siria y Nauru (Fornies, 2022).

Todos estos sucesos fueron de interés ruso ya que supusieron una gran oportunidad para “proteger” a los ciudadanos rusos que habitaban en estas regiones al intervenir y tomar el control absoluto de éstas, asegurando así mantener su influencia en este espacio exsoviético.

1.2.3 Occidente y la importancia de los conductos de gas.

En la región del Cáucaso existen grandes reservas de gas y petróleo, cuestión que algunas naciones de este territorio han sabido aprovechar para intentar depender menos de Rusia y acercarse a Occidente, como es el caso de Georgia. Su localización geográfica le ha permitido crear diversas rutas que transportan gas e hidrocarburos desde el Mar Negro hasta el Mar Caspio y Europa, cuestión que Rusia, siendo el actor energético más importante de la región, ha encontrado como una amenaza para sus intereses (Fuglaas Andersen, 2013).

La Federación Rusa ha buscado tomar el control de los gasoductos construidos dentro del área exsoviética, aun cuando éstos se encuentren fuera de sus fronteras políticas oficiales, para así acaparar la producción de las naciones vecinas y evitar la construcción de más gasoductos que eviten pasar por territorio ruso (Fuglaas Andersen, 2013).

La forma de actuar de Rusia en el 2008 también puede ser considerada como una forma de demostrarle a los inversionistas extranjeros los peligros de la región (conflictos étnicos, movimientos independentistas e inestabilidad política y económica) y así evitar que sigan explorando el Cáucaso en busca de más recursos y alcanzar uno de los objetivos de la política exterior rusa: mantener a occidente lejos. Esta estrategia tuvo éxito, ya que se demostró que los ejercicios militares equipados con armamento estadounidense y de la OTAN no tenían la capacidad para proteger el flujo de estos recursos dentro de Georgia (Fuglaas Andersen, 2013).

1.2.4 Georgia y la OTAN.

Para la década de 1990 la Unión Europea y la OTAN comenzaron a expandir su influencia dentro del espacio exsoviético, para Rusia esta situación no fue solo un atentado en contra de la seguridad

y los intereses rusos (Pruitt, 2018), sino que también fue considerado como una violación de una promesa verbal, como lo menciona el Presidente ruso Vladimir Putin durante su discurso en la Conferencia de Seguridad de Múnich en el 2007:

Creo que es obvio que la expansión de la OTAN no tiene ninguna relación con la modernización de la propia Alianza o con garantizar la seguridad en Europa. Por el contrario, representa una seria provocación que reduce el nivel de confianza mutua. Y tenemos el derecho de preguntar: ¿contra quién está destinada esta expansión? ¿Y qué pasó con las garantías que nuestros socios occidentales dieron después de la disolución del Pacto de Varsovia? ¿Dónde están esas declaraciones hoy? Nadie siquiera las recuerda. Pero me permitiré recordar a esta audiencia lo que se dijo. Me gustaría citar el discurso del Secretario General de la OTAN, el Sr. Woerner, en Bruselas el 17 de mayo de 1990. Dijo en ese momento que: "el hecho de que estemos dispuestos a no colocar un ejército de la OTAN fuera del territorio alemán le da a la Unión Soviética una garantía firme de seguridad". ¿Dónde están estas garantías? (Kremlin, 2007)

Y agregó lo siguiente:

En cuanto a nuestra percepción de la expansión oriental de la OTAN, ya mencioné las garantías que se dieron y que hoy no se están cumpliendo. ¿Acaso piensas que esto es una práctica normal en asuntos internacionales? Pero bueno, olvídale. Olvida estas garantías. En cuanto a la democracia y la expansión de la OTAN, la OTAN no es una organización universal, a diferencia de la ONU. Es, ante todo, una alianza militar y política, ¡militar y política! Bueno, asegurar la propia seguridad es el derecho de cualquier estado soberano. No estamos discutiendo eso. Por supuesto, no nos oponemos a ello. Pero ¿por qué es necesario colocar infraestructura militar en nuestras fronteras durante esta expansión?

¿Alguien puede responder a esta pregunta? A menos que la expansión de la infraestructura militar esté relacionada con la lucha contra las amenazas globales de hoy en día. Digámoslo así, ¿cuál es la amenaza más importante para nosotros hoy, la más importante para Rusia, para Estados Unidos y para Europa? Es el terrorismo y la lucha contra él (Kremlin, 2007).

Queda entonces claro que la expansión de la OTAN dentro del espacio exsoviético es una amenaza para los objetivos rusos. Dentro de la política exterior rusa no solo se busca proteger a los nacionales que radican en el extranjero, sino que también el de establecer y mantener relaciones diplomáticas positivas con las naciones vecinas, posicionar a la Federación Rusa como un país poderoso y con gran influencia dentro del teatro internacional y mantener a Occidente a raya (Fuglaas Andersen, 2013).

La intención de Georgia de acercarse a occidente se demostró cuando se unió a la coalición de Estados Unidos durante la guerra de Iraq en 2003 (Pruitt, 2018), poco tiempo después ya había logrado completar algunos de los requisitos y estaba en proceso de convertirse en un miembro oficial de esta organización; sin embargo, al igual que con lo ocurrido con Ucrania y su posible membresía en la OTAN, estos esfuerzos fueron bloqueados por Rusia en 2008 pero sin lograr eliminar la promesa de la OTAN para anexarles eventualmente. Rusia considera estos acontecimientos como altamente peligrosos ya que su presencia dentro del espacio exsoviético pone en peligro a la seguridad nacional rusa y cataloga a cualquier país que se acerque a occidente como un “territorio perdido”, por lo que siempre busca mantener un espacio seguro y amigable que rodee a la Federación Rusa, ya sea por medios pacíficos o mediante el uso de la fuerza, aun cuando esta última opción deteriore su relación con otras naciones (Fuglaas Andersen, 2013).

1.3 El desarrollo de la guerra.

1.3.1 Los preparativos.

El 11 de marzo de 2008, el periódico independiente al Kremlin “Kommersant” publicó un artículo que decía que Moscú estaba preparando para reconocer la independencia de Abjasia y Osetia del Sur eventualmente, poco más de una semana después la Duma aprobó la resolución donde se autorizaba la investigar que tan factible y útil sería el reconocimiento de estas dos regiones como independientes. Para el 16 de abril el presidente Vladimir Putin ordenó mejorar las relaciones políticas, culturales y científicas entre la Federación Rusa y las dos Repúblicas separatistas, aun cuando éstas todavía formaban parte de Georgia oficialmente. Poco después el Kommersant publicó un nuevo artículo relacionado al tema y comentó que Putin tenía el objetivo de anexas ambas regiones con la premisa de que era para “proteger los intereses de Abjasia y Osetia del Sur, a sus ciudadanos y a los rusos que residían en la zona” (Malek, 2009).

El 20 de abril cazas de combate rusos MiG-29 derribaron un dron georgiano que se encontraba sobrevolando Abjasia supuestamente para evitar que éste tomara imágenes sobre las preparaciones militares rusas en dicha región, Moscú ya había mandado más tropas y había estacionado un total de 3,000 elementos de “mantenimiento de la paz”, quienes actuaban más bien como policía fronteriza. El 31 de mayo Rusia mandó 400 tropas más alegando que iban en una “misión humanitaria”, cuando en realidad fueron a reparar ciertas instalaciones y vías férreas en donde posteriormente 10,000 soldados rusos se instalaron para estar listos para el inicio de las hostilidades y movilizar tropas y equipamiento bélico (Malek, 2009).

Para julio ya se encontraban 8,000 soldados, 30 vehículos aéreos (entre aviones y helicópteros) y 700 vehículos terrestres militares cerca de la frontera con Georgia para realizar el Kavkaz-2008 y entrenarles para un posible enfrentamiento en suelo abjasio y osetio. La fuerza más

importante que participó en estos ejercicios militares fue el ejército 58º, grupo que permaneció en la zona en grado de alerta aun después de que terminaran los ejercicios el 2 de agosto, poco antes del inicio oficial del conflicto (Malek, 2009).

Terminado el Kavkaz-2008 las fuerzas separatistas abjasias comenzaron un bombardeo intenso y constante contra las ciudades y pueblos localizados en Osetia del Sur donde todavía residían un gran número de georgianos, estos ataques fueron analizados por observadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, quienes reportaron el ataque a los civiles georgianos y confirmaron el uso de armamento pesado por las fuerzas osetias. Tras la posterior intervención rusa, la Federación declaró oficialmente que las tropas rusas habían ingresado a territorio georgiano con la única intención de contraatacar y defender a los civiles rusos y osetios (Malek, 2009).

Una vez comenzado y terminado el conflicto diversos individuos, tanto rusos como de otras nacionalidades, cuestionaron las acciones rusas y consideraron rara su rápida actuación, argumentaron que fue poco lógico la organización y movilización efectiva en un periodo de tiempo tan corto de más de 25,000 soldados, 1,200 tanques y decenas de vehículos aéreos de forma tan veloz, sobre todo porque se realizó en una zona complicada debido a su geografía montañosa, por lo que se concluyó que la operación militar realizada por la Federación Rusa ya había sido planeada con antelación. Modest Alexejewitsch Kolerov, antiguo jefe del Departamento de relaciones interregionales y culturales con naciones extranjera de Rusia admitió en la prensa rusa que Moscú ya tenía formulado un plan de acción detallado en caso de que estallara el conflicto; Adrei Illarionov, antiguo asesor económico de Vladimir Putin, dijo que la invasión a Georgia se preparó con tiempo y se ejecutó exitosamente. En cuanto a la opinión de Occidente, a pesar de que normalmente intentaban no enajenar a Rusia, tomaron un discurso parecido, el Primer Ministro

francés Bernard Kouchner dijo en una entrevista que Rusia estaba incuestionablemente preparado para actuar y que por puro “milagro” sus tropas habían cruzado la frontera en el momento adecuado (Malek, 2009).

1.3.2 Entre el 1 y 7 de agosto.

En julio del 2008 la intensidad de los enfrentamientos entre Georgia y Osetia del Sur era un poco más alta de lo normal, pero la verdadera escalada se dio hasta el primero de agosto cuando separatistas osetios plantaron y detonaron una bomba en un camión policiaco georgiano, como represalia un grupo especial de francotiradores georgianos atacaron el Ministerio de Asuntos Interiores osetio, dando como resultado enfrentamientos armados a gran escala y la evacuación de los ciudadanos osetios de Tskhinvali y Dmenis (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010) .

Rusia obtuvo información de esta nueva escalada de violencia y puso a sus fuerzas de mantenimiento de la paz estacionadas en Osetia del Sur en alerta máxima; sin embargo, los días posteriores al 1 de agosto fueron tranquilos y sólo hubo intercambio de fuego con armas pequeñas y en periodos reducidos de tiempo. No fue hasta la tarde del 6 de agosto cuando el ejército georgiano entró en alerta máxima y recibió la orden de iniciar una ofensiva contra las fuerzas separatistas osetias (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

Para la noche del 6 y 7 de agosto brigadas georgianas se movilizaron cerca de la frontera osetia con instrucciones muy específicas para ofensiva, ingresaron al territorio de Osetia del Sur para tomar puestos de importancia estratégica y los fortificaron, lo que a su vez provocó que las fuerzas separatistas adoptaran una postura ofensiva y abrieran fuego contra ellos. Durante el día

del 7 de agosto no hubo un cese al fuego, pero solo se estaban empleado armas ligeras, lanzadores de granadas y algunos morteros, no fue hasta que el ejército georgiano atacara diversos objetivos en Khetagurovo, cerca de Tskhinvali, usando armamento pesado como tanques y piezas de artillería autopropulsada escalando considerablemente la magnitud del conflicto (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

Para la noche del 7 de agosto las fuerzas georgianas, junto una gran cantidad de tanques, artillería pesada y sistemas MLR, ya estaban desplegadas a lo largo de la frontera e iniciaron su ofensiva de la siguiente forma: por el flanco izquierdo algunos batallones georgianos tomaron Khetagurovo para acceder a Zarskaya, ocupar poblados pequeños del oeste de Khetagurovo y asegurar Gufta. Otros batallones atacaron por el este de Tskhinvali atravesando los pueblos de Dmenis y Sarabuk para acercarse a Gufta, completando así el cerco de la ciudad de Tskhinvali. Para las 23 horas el ejército georgiano recibió la orden de abrir fuego de artillería en contra de las instalaciones de mando osetias situadas en Tskhinvali (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.3.3 Primer día de la guerra: 8 de agosto.

En este día la capital de Osetia del Sur y sus poblados cercanos sufrieron un intenso fuego de artillería proveniente de las fuerzas georgianas. Al principio las fuerzas de mantenimiento de la paz rusas fueron ignoradas por las fuerzas georgianas, quienes se enfocaron en atacar a las fuerzas separatistas en su lugar. Poco después de la media noche, el comandante de las fuerzas georgianas, Mamuka Kurashvili, declaró públicamente ante los medios de comunicación que el ataque con artillería continuaría y se daría comienzo a una operación militar para “restaurar el orden” dentro

de las zonas con fuerzas separatistas (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

Para la 1 am se le dio la orden a las tropas georgiana estacionadas en la frontera osetia para que comenzaran su movilización hacia el túnel de Roki; simultáneamente, el Ministro de Defensa ruso, Anatoliy Serdyukov, se encontraba en una llamada telefónica con el Presidente Dmitry Medvedev para hacerle saber del comienzo de las hostilidades georgianas, el presidente entonces ordenó la movilización del ejército ruso con dirección de Osetia del Sur, para tomar en un principio el túnel de Roki y así asegurar un camino para que fuerzas rusas adicionales pudieran acceder y contraatacar a las fuerzas georgianas. A las 3 am una gran cantidad de tropas rusas ya habían sido puestas en alerta máxima o movilizadas, al mismo tiempo, Georgia movilizó todas sus reservas y la totalidad del ejército georgiano se dirigía a Tskhinvali, encontrando cierta resistencia con armas ligeras y algunos morteros provenientes de las fuerzas separatistas, quienes no lograron repeler el ataque (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

Al amanecer las tropas georgianas comenzaron su ataque a gran escala, movilizando al personal, vehículos blindados y vehículos aéreos y, aunque encontraron resistencia en algunos lugares, ésta no era lo suficientemente fuerte como para detenerles. El ataque empezó a las 6 am al este de Tskhinvali, invadieron los poblados de Dmenis y Sarabuki para acabar con la resistencia y capturar puntos estratégicos. Una parte del ejército georgiano tomó una ruta hacia la capital osetia donde se encontraba el complejo de las fuerzas para el mantenimiento de paz, el enfrentamiento fue inevitable y, a pesar de que las fuerzas rusas lograron destruir tres MBT T-72 georgianos, no lograron repeler la ofensiva y se vieron rodeados. Mientras tanto, aproximadamente a las 6:30 am las fuerzas rusas llegaron a Djava, su objetivo era proteger el túnel de Roki para así

asegurar una ruta de entrada para más refuerzos provenientes de la Federación Rusa, cosa que lograron (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

Para las 11 am las tropas georgianas ya habían alcanzado la capital osetia, llegaron por el sur oeste a través de la ciudad de Tbet y por el sur al atravesar el poblado de Zemo-Nikozi. A partir de este momento atacaron y destruyeron cualquier punto de resistencia dentro de Tskhinvali y empezaron a fortificar puntos de importancia estratégica, el único lugar al que no pudieron acceder fue al complejo ruso, donde fuerzas osetias y personal para el mantenimiento de la paz ruso seguía resistiendo. Esta situación no duró mucho tiempo ya que las fuerzas rusas ya habían llegado a la zona y comenzaron su contraofensiva a las 3 pm, una hora después las fuerzas georgianas comenzaban su retirada, sus refuerzos fueron bloqueados por la artillería rusa y todo esfuerzo por recapturar la capital osetia fue fútil debido a las fuerzas blindadas y piezas de artillería rusas. A las 10 de la noche Tskhinvali había sido liberada del control georgiano y el ejército ruso se movilizaba hacia Khetagurovo (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.3.4 Segundo día de la guerra: 9 de agosto.

Las fuerzas georgianas comenzaban su nueva ofensiva contra Osetia del Sur. A la 1:30 am abrieron fuego de artillería y para las 6 am comenzaron su movilización terrestre y aérea desde diversos frentes con dirección a Khetagurovo y a Tskhinvali. En esta ocasión el ejército georgiano se movía con más cautela y atacaban cualquier fortificación que encontraban, a las 12 pm lograron capturar Khetagurovo. A partir de ese momento buscaron acceder a la capital osetia desde diversos frentes, siempre encontrándose con tropas rusas que impedían su paso, no fue hasta las 3:15 pm que un convoy ruso se encontró con la fuerza principal georgiana, en esta ocasión se vieron superados numéricamente y obligados a mantener posiciones defensivas, esto solo duró unos 15 minutos

hasta que llegaron los refuerzos. Las tropas georgianas recibieron ataques continuos de la artillería rusa desde el camino de Zarskaya y fuego de los sistemas MLR y Howitzers rusos desde el poblado de Djava, lo que provocó una caída en su moral y la destrucción de su centro de comando, dificultando sus comunicaciones y su coordinación por el resto del enfrentamiento.

Para el anochecer las fuerzas georgianas habían perdido todo el territorio que invadieron temprano ese día y se habían retirado a la frontera osetia, todo intento nuevo por recuperar territorio fue repelido por la artillería y tanques rusos y no logran infligir daños importantes en las fuerzas armadas rusas (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.3.5 Tercer día de la guerra: 10 de agosto.

El intercambio de artillería continuó por la noche y las fuerzas rusas continuaron movilizandando sus tropas y bombardeando los puntos georgianos, los esfuerzos permitieron liberar a los poblados osetios al norte de Tskhinvali y el camino de Zarskaya que daba a la capital para asegurar el paso libre de más tropas rusas a la región. Para las 2 pm todas las tropas georgianas habían regresado a Georgia y comenzaron a fortificar la frontera con Osetia del Sur. Debido a que su centro de comando había sido destruido, el ejército georgiano no logró establecer puntos defensivos eficientes ni organizar una estrategia para proteger su territorio ante una ofensiva rusa. Durante este día no hubo nuevos enfrentamientos entre ambos ejércitos y Georgia no lanzó una nueva ofensiva (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.3.6 Cuarto día de la guerra: 11 de agosto.

Las fuerzas rusas condujeron ataques en contra de las defensas aéreas georgianas durante la noche, destruyendo o deshabilitando casi su totalidad. De igual forma, el alto mando ruso ordenó un contraataque para alejar a las tropas georgianas de la frontera osetia y así crear una zona neutral de amortiguamiento (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

A las 10:30 am el ejército ruso se movilizó desde Tskhinvali y Tbet hacia el poblado de Variani para cumplir su misión de alejar a los georgianos del área. En un principio las tropas rusas se movilizaron por Tbet, Khetagurovo y Avnevi, pero, al encontrar resistencia georgiana, decidieron mejor pasar por la ruta entre Avnevi y Zemo-Nikozi adentrándose aún más en el territorio georgiano y dejando atrás a la poca resistencia que quedaba, su avance se detuvo 15 kilómetros después de la frontera con Osetia del Sur (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.3.7 Quinto y último día de la guerra: 12 de agosto.

Al no encontrar resistencia georgiana importante, las tropas rusas pusieron bajo su control el territorio georgiano invadido. Para el mediodía de ese día el Presidente Ruso Dmitriy Medvedev anunció que la ofensiva rusa en Georgia había llegado a su fin y que habían logrado restablecer la paz en la región; sin embargo, también ordenó la destrucción de cualquier fuerza georgiana que aún presentase resistencia. A las 3 de la tarde las fuerzas rusas finalizaron oficialmente su ataque y habían establecido exitosamente su zona de amortiguamiento (Lavrov, Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008, 2010).

1.4 Estructura y equipamiento militar georgiano.

Uno de los requisitos para ser parte de la OTAN es adoptar el modelo militar de la organización, por lo que Georgia tuvo que establecer un Ministerio de Defensa compuesto por civiles, un ministro civil y un comando militar separado que comandara las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas. Para agosto del 2008 el ejército georgiano contaba con cuarteles generales⁴, cinco brigadas de infantería (estacionadas en Kutaisi, Gori, Senaki, Vaziani y Khoni), una brigada de ingenieros⁵, seis batallones independientes (un batallón con 50 unidades de T-72 MBT⁶, un batallón de infantería ligera⁷, un batallón médico, un batallón de comunicaciones⁸, un batallón de reconocimiento⁹ y un batallón de logística¹⁰) y un batallón de defensa aérea, sumando un total de 22,000 efectivos.

Según Vyacheslav Tseluiko, en agosto de 2008 el ejército terrestre georgiano contaba con el siguiente armamento (Tseluiko, 2010):

- 71 T-72 MBT
- 120 T-72-SIM-1 MBT
- 56 T-55AM MBT
- 65 vehículos de apoyo de infantería BMP-1

⁴ Y una compañía de 108 personas y dos BMP.

⁵ Cada compañía de ingenieros cuenta con 96 personas

⁶ Cada batallón blindado cuenta con dos compañías mecanizadas con 380 soldados, 30 T-72 MBT y 15 BMP cada una.

⁷ Cada batallón cuenta con 591 personas.

⁸ Cada compañía de comunicaciones cuenta con 88 personas y 2 APCs.

⁹ Cada compañía de reconocimiento cuenta con 101 personas y 8 vehículos blindados de transporte de personal.

¹⁰ Con 288 personas

- 15 vehículos de apoyo de infantería BMP-1U
- 74 vehículos de apoyo de infantería BMP-2
- 11 vehículos armados de reconocimiento BRM-1K
- 5 vehículos de reconocimiento blindados y de patrulla BRDM-2
- 15 vehículos blindados de transporte de personal BTR-70
- 15 vehículos blindados de transporte de personal BTR-70Di
- 35 vehículos de transporte de personal BTR-80
- 86 vehículos con oruga multipropósito MT-LB
- 6 cañones autopropulsados 2S7 Pion de 203 mm
- 1 Howitzers autopropulsados 2S19 Msta-S de 152 mm
- 13 Howitzers autopropulsados 2S3 Akatsiya de 152 mm
- 24 Howitzers autopropulsados Dana de 152 mm
- 11 Howitzers remolcables 2A65 Msta-B
- 3 cañones remolcables 2A36 Giatsint-B de 152 mm
- 109 Howitzers remolcables D-30 de 122 mm
- 15 cañones antitanque MT-12 de 100 mm
- 40 cañones antitanque D-48 de 85 mm
- 4 GradLAR de 122 mm
- 8 MLRS de 160 mm
- 6 RM-70 de 122 mm MLRS
- 16 BM-21 Grad de 122 mm MLRS
- Aproximadamente 80 morteros de 120 mm
- Aproximadamente 300 morteros de 60 mm, 81 mm y 82 mm

- 15 armas antiaéreas remolcables S-60 de 57 mm
- 30 armas antiaéreas ZU-23-2 gemelas de 23 mm (algunas montadas en los chasis de MT-LB)
- 15 sistemas antiaéreos autopropulsados ZSU-23-4 Shilka con 4 cañones de 23 mm cada uno
- Sistemas de misiles antitanque guiados Fagot, Faktoriya y Konkurs
- Sistemas de misiles antitanque portátiles Strela-2M, Igla-1 y Grom 2

Mientras que la fuerza aérea georgiana estaba compuesta por (Tseluiko, 2010):

- 5 cazas de combate Su-25
- 5 cazas de combate Su-25KM
- 2 Su-25 UB de entrenamiento
- 12 aeronaves de entrenamiento L-39C
- 4 Yak-52 piston
- Helicópteros Mi-8
- 6 helicópteros Bell UH-1H
- 6 helicópteros Bell 212
- 18 helicópteros Mi-8T/MTV
- 2 helicópteros Mi-14BT
- Helicópteros Mi-25
- 5 helicópteros Mi-24V
- 3 helicópteros Mi-24P
- UAV

- Radares
- Unidades electrónicas de reconocimiento
- Sistemas S-125M SAM
- 2 baterías Buk-M1 SAM
- 18 sistemas Osa-AK/AKM SAM
- Sistemas Spyder-SR SAM
- 6 aeronaves ligeras de transporte An-2

Finalmente, la fuerza naval georgiana contaba con (Tseluiko, 2010):

- 2 navíos veloces de ataque con misiles: el Tbilisi del proyecto 106MR y el Doiscuria de la clase La Combattante II
- 35 botes patrulla
- 2 navíos de aterrizaje LCU
- 2 navíos pequeños de aterrizaje
- 6 botes pequeños.
- 1 navío patrulla Ayety

Georgia no solo contaba con un arsenal relativamente moderno y bien equipado, sino que su ejército había recibido entrenamiento previo y era altamente profesional¹¹. Este ejército también tenía una alta tasa de reclutamiento debido a la gran cantidad de georgianos étnicos altamente motivados a unirse al ejército tras haber escapado de otras repúblicas exsoviéticas, porque recibían

¹¹ Existían tres tipos de cursos militares (A, B y C) cada uno con una preparación cada vez más profesional y con una duración de entre 7 y 10 meses y alternados con servicios prácticos en el campo

un muy buen sueldo¹², mejor en comparación a varias naciones de la zona, y diversos beneficios sociales; sin embargo, la capacidad de combate de este ejército durante este conflicto se vio debilitada debido a la enorme cantidad de soldados y oficiales nuevos y las constantes reorganizaciones en la línea de comando que ponían personas sin experiencia en puestos altos e importantes, cuestiones que dificultaron el desempeño totalmente efectivo de esta armada en el conflicto contra Rusia. Además, la infraestructura militar había sido mejorada poco antes de la guerra, estableciendo bases en puntos clave: se estacionó la 1ª brigada de infantería en Gori, a 30 km de la frontera con Osetia; la 2ª brigada de infantería en Senaki, a 40 km de la frontera con Abjasia a lo largo del río Inguri; se construyó una nueva base para la 5ª brigada de artillería en Khoni, a 60 km de la frontera con Abjasia y una base para la 3ª brigada de infantería en una zona en la cual podría ser desplegada en contra tanto de Abjasia como de Osetia del Sur. Estos puntos se establecieron de tal forma para darle la capacidad al ejército georgiano de contraatacar rápidamente ante una guerra tipo relámpago y resistir lo suficiente para que llegaran los refuerzos (Tseluiko, 2010).

1.5 Estructura y equipamiento militar ruso.

1.5.1 La reforma militar y la nueva doctrina militar rusa.

La desintegración de la URSS propició el debilitamiento de las capacidades operativas de las Fuerzas Armadas Rusas por la reducción del presupuesto y del personal activo, orillando a la nueva Federación Rusa a depender únicamente de su arsenal nuclear para defenderse ante las amenazas

¹² Un soldado común recibía un salario mensual de 925 lari (640 dólares) y un teniente 1,119 lari (770 dólares) en el 2008 (con el tipo de cambio del 2008).

extranjeras. A pesar de la clara necesidad de una reforma y modernización militar, Moscú optó por mantener la doctrina soviética ya obsoleta de realizar operaciones mecanizadas a gran escala y a profundidad mediante la movilización de una gran cantidad de tropas y armamento armamento (Congressional Research Service, 2020) y con una organización triangular.

Se mantuvo el arsenal nuclear como una herramienta de disuasión, pero, al no tener la capacidad de ser empleado como defensa dentro de las fronteras rusas y como herramienta para proyectar poderío a nivel internacional, se decidió crear unas fuerzas armadas más modernas, preparadas y profesionales capaces de movilizarse rápidamente dentro del territorio rusa y en el área exsoviética (de Santayana Gómez de Olea, 2018). Estas reformas dieron como resultado la reorganización de las fuerzas armadas en Grupos Tácticos de Batallón (o BTG por sus siglas en inglés), unidades pequeñas de armamento combinado, pocos integrantes y poder de fuego alto. Cada BTG está compuesto por aproximadamente 600 y 800 elementos, mientras que su fuerza principal está formada por 10 MBTs, 40 vehículos blindados de combate de infantería y 200 soldados de infantería aproximadamente, respaldados por piezas de artillería, artillería autopropulsada y artillería antiaérea y son perfectos para responder a contextos de guerra híbrida basada en estrategias de dominio localizado y suma mediante la resta (desestabilizar y debilitar al contrincante para reforzar la superioridad de Rusia respecto a éste). La guerra híbrida empleada por Rusia tiene una duración limitada y se centra en guerras de alcance limitado con una gran capacidad de reacción para alcanzar una ventaja comparativa sobre el adversario y así éste no tenga la oportunidad de responder adecuadamente (de Santayana Gómez de Olea, 2018).

A pesar de que esta modernización mostró resultados relativamente positivos, a las FAR no se les ha dotado de equipo militar nuevo o modernizado en su totalidad, su MBT principal es aún el T-72B3 y siguen empleando T-72B1 y T-80U, modelos tecnológicamente inferiores al T-

90A o al T-14 “Armata”; una gran cantidad de las piezas de artillería activas provienen de la época soviética y solo se han modernizado sus proyectiles y algunas de sus piezas; las mejoras tecnológicas más notables se aprecian dentro de la fuerza aérea, en la cual se han desarrollado nuevo sistemas de misiles como el S-400 y el Pantsir-S1, se han adquirido modelos de helicópteros de última generación como los Mi-35 y los Ka-52, han entrado en servicio nuevos cazas de combate como los Su-34 y los Su-30SM y se han adaptado modelos anteriores de cazas que han demostrado una gran eficacia en campañas pasadas con equipo de última generación, como con los Su-27, Mig-31, entre otros (de Santayana Gómez de Olea, 2018).

Rusia no se limitó únicamente a mejorar sus capacidades de guerra convencional, sino que también se ha esforzado en modernizar sus comunicaciones, equipos para guerra electrónica, medios de reconocimiento y designación de objetivos; respondiendo así a las nuevas condiciones bélicas contemporáneas dominadas no sólo por las armas convencionales, sino también por los medios de información (de Santayana Gómez de Olea, 2018).

Estas reformas y mejoras en cuanto a las capacidades militares rusas se empezaron a desarrollar un poco antes de la invasión en Georgia, por lo que ésta fue uno de los primeros teatros operacionales donde se pusieron en práctica.

1.5.2 Equipamiento militar ruso.

Durante la invasión a Georgia participaron una gran cantidad de efectivos del 58° ejército ruso, una de las principales fuerzas de ataque y de primera clase de la Federación Rusa, estas se dividieron de esta forma (Rojo, 2013):

- Osetia del Sur: milicias de 2,400 efectivos, fuerzas de paz con 1,100 efectivos del Regimiento 135° de Fusileros Motorizados, 500 efectivos del Batallón “Alania de Osetia del Norte”, sumando un total de 3,500 soldados.
- Abjasia: 7° División de Asalto Aéreo Novorossiysk, Pskov 76° División de Asalto Aéreo, 20° División de Infantería Motorizada, 2 Batallones de Infantería de Marina, 131° Brigada Independiente Motorizada y un Batallón del Regimiento 45° Spetsnaz, sumando un total de 9,000 soldados.

El ejército terrestre contaba con:

- Obuses autopropulsados 2S3 Akatsiya
- Obuses autopropulsados 2S19 Msta-S
- Obuses autopropulsados 2S31 Vena
- Obuses autopropulsados 2S7 Pion
- Obuses remolcados 2A65 Msta-B
- Obuses remolcados D-30
- Obuses remolcados D-20
- Obuses remolcados M-46
- Morteros 2B11
- Morteros 2B14
- Morteros 2B16
- MBT T-72B
- MBT T-80U
- MBT T-90A

- Vehículos de apoyo de infantería BMP-2
- Vehículos de apoyo de infantería BMP-3
- Vehículos de ingeniería IMR-2M
- Vehículos de ingeniería MTU-72
- Vehículos blindados de transporte de personal BRDM-2
- Vehículos blindados de transporte de personal BTR-80
- Vehículos blindados de transporte de personal BTR-82A
- Vehículos blindados de reconocimiento BTR-90
- Piezas de artillería de misiles BM-21 Grad
- Piezas de artillería de misiles BM-30 Smerch
- Piezas de artillería de misiles TOS-1 Buratino

Mientras que la fuerza aérea rusa disponía de:

- Cazas de combate Su-25
- Cazas de combate Su-24M
- Cazas de combate MiG-29
- Cazas de combate Tu-22M3
- Cazas de combate Tu-95MS
- Aeronaves de transporte An-72
- Aeronaves de transporte An-26
- Aeronaves de transporte An-12
- Aeronaves de transporte Il-76

- Helicópteros de combate Ka-52
- Helicópteros de combate Ka-50
- Helicópteros de combate Mi-24P
- Helicópteros de transporte Mi-17
- Helicópteros de transporte Mi-8

Las fuerzas armadas rusas contaban de los siguientes sistemas de misiles:

- Sistemas antiaéreos de misiles S-125 Pechora-2M
- Sistemas antiaéreos de misiles SA-19/22/26
- Sistemas antiaéreos de misiles S-300PMU
- Sistemas antitanque de misiles 9K129 Kornet
- Sistemas antitanque de misiles 9K115-2 Metis-M
- Sistemas antitanque de misiles 9M133 Khrizantema-S
- Sistemas antitanque de misiles 9K114 Shturm

1.6 Diseño operacional ruso.

TABLA 2. GEORGIA: ACTORES. ¹³

Actores

¹³ Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, p. 11)

<i>Rusia</i>	<i>Georgia</i>	<i>Osetia del Sur y Abjasia</i>
Busca mantener la seguridad de los ciudadanos rusos que residen en Georgia, controlar los recursos de la región y los territorios de Osetia del Sur y Abjasia.	Busca unificar la nación al controlar las regiones separatistas y disponer libremente de los recursos regionales.	Buscaban mantener sus independencias frente a Georgia y Rusia; pero, al no contar con fuerzas armadas, buscaron el apoyo de ruso para librarse del control georgiano.

TABLA 3. GEORGIA: AMBIENTE GEOGRÁFICO¹⁴

Teatro operativo.	
Ambiente Geográfico	
<i>Terreno</i>	<i>Recursos</i>
Cordillera del Cáucaso: división continental entre Asia y Europa y el conjunto de cordilleras más altas de Europa con una altura promedio de entre 2,000 y 3,000 metros de	Los recursos naturales disponibles en una región son indispensables para comprender su importancia geoestratégica. En la región estudiada se encuentra el Mar Caspio que cuenta con aproximadamente 17 y 200 mil

¹⁴ Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, pp. 9-10)

<p>altitud, el pico más alto es el monte Elbrús con 5,642 metros de altura (enciclopedia, 2023).</p> <p>Este sistema montañoso recorre desde el Mar Negro hasta el Mar caspio, su anchura es de 160 kilómetros aproximadamente, en la región más cercana al Mar Negro el clima es húmedo; mientras que en la región oriental es más semidesértico (enciclopedia, 2023), lo que orilla a las partes a emplear tácticas de guerrilla y tropas livianas y aerotransportadas para el desarrollo del enfrentamiento bélico.</p>	<p>millones de barriles de petróleo y gas, un 15% de las reservas de hidrocarburos y 20% de gas mundiales.</p> <p>En esta región también se encuentran diversos gasoductos y oleoductos importantes que conectan Oriente Medio y Asia con Europa.</p> <p>Sus características geográficas y climáticas le confieren una gran cantidad de recursos forestales y agropecuarios, como el algodón, los cítricos, algunos cereales, uvas y ganado vacuno y lanar; de igual forma cuenta con recursos minerales como el cobre, zinc, manganeso, oro, plomo y carbón.</p>
--	---

TABLA 4. GEORGIA: ESTADO FINAL ¹⁵

Estado Final	
<i>Rusia</i>	<i>Georgia</i>
Objetivos intermedios:	<ul style="list-style-type: none"> • Evitar la separación de Osetia del Sur y Abjasia.

¹⁵ Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, p. 16) y J. Ellison, Brian (2011, pp. 346-347)

<ul style="list-style-type: none"> • Forzar la retirada de las tropas georgianas • Destruir la infraestructura militar georgiana para impedir que mantengan la ofensiva. <p>Objetivos inmediatos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mantener fuerzas de mantenimiento de la paz en las regiones separatistas. • Expandir la influencia militar rusa dentro de las regiones separatistas. • Conseguir el reconocimiento internacional de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia. • Proteger a los ciudadanos rusos que habitan en la región del Cáucaso. • Controlar los recursos naturales de la región. • Conseguir el control de las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abjasia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mantener el control territorial. • Detener la influencia rusa dentro de Georgia. • Acercarse a occidente y unirse a la OTAN.
--	--

Objetivos a largo plazo:

- Comunicar a las potencias occidentales que la Federación Rusa ya no continuará aceptando el crecimiento de la OTAN.
- Comunicar a las naciones exsoviéticas que la Federación Rusa no aceptará desafíos contra la autoridad e influencia de la Federación Rusa.
- Forzar a las potencias occidentales a decidir entre la expansión geográfica de la OTAN o el acceso al gas e hidrocarburos rusos.

TABLA 5. GEORGIA: CENTRO DE GRAVEDAD, CAPACIDADES, REQUERIMIENTOS Y VULNERABILIDADES CRÍTICAS RUSAS.¹⁶

Centro de Gravedad	Capacidades críticas	Requerimientos críticos	Vulnerabilidades críticas rusas.
Fuerzas terrestres, aéreas y marítimas de la Federación Rusa	<ul style="list-style-type: none"> • Control sobre los territorios y recursos osetios y abjasios. • Destrucción de la infraestructura y personal militares georgianos. • Asegurar zonas críticas. • Tácticas de guerrilla dentro de las ciudades y 	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso desde diversos frentes ya sean terrestres, aéreos y marítimos. • Asegurar rutas para acceder a diversas ciudades de importancia táctica. • Apoyo logístico a todas las fuerzas 	<ul style="list-style-type: none"> • Fuerza aérea susceptible a las defensas antiaéreas georgianas. • Dificultad para mantener superioridad aérea. • Dificultades dentro de la logística terrestre y de transporte.

¹⁶ Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, pp. 17-23)

	localidades situadas en el frente.	desplegadas en el frente. • Control sobre ciudades y localidades osetias. • Bloqueo de las fronteras y de la costa del Mar Negro.	
--	--	--	--

TABLA 6. GEROGIA: PUNTOS DECISIVOS Y LÍNEAS DE OPERACIONES. ¹⁷

Puntos decisivos	Líneas de operaciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Una vez neutralizada la defensa aérea georgiana, Rusia logró establecer una superioridad aérea duradera dentro del territorio georgiano. • Bloqueo o control marítimo por parte de Rusia. • Una vez que establecieron un perímetro de seguridad a lo largo de la 	<p>Operaciones y esfuerzos operacionales principales para asegurar el control absoluto de Osetia del Sur y Abjasia con los siguientes esfuerzos operacionales secundarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Operaciones aeroterrestres en Abjasia.

¹⁷Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, pp. 10-19)

<p>frontera con Abjasia, las fuerzas rusas abrieron dos frentes de combate contra Georgia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capital osetia capturada. • Ciudades como Senaki, Poti o Gori y rutas como el túnel de Roki aseguradas para así establecer rutas de abastecimiento, apoyo y control logístico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Operaciones navales en el Mar Negro para neutralizar las fuerzas navales georgianas. <p>Las líneas de operaciones físicas identificaban estos lugares como <i>zonas críticas</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Paso entre las montañas de Kodori. • Ciudad georgiana de Senaki. • Localidades georgianas de Ergneti, Nikozi y Prisi. • Tsjinvali, capital osetia. • Túnel de Roki que conecta el territorio ruso con el osetio. • Mar Negro. • Carretera que une Poti y Tsjinvali. • Base militar georgiana en Vaziani. • Aeropuerto georgiano en Tiflis.
--	--

TABLA 7. GEORGIA: MOMENTUM Y TEMPO. ¹⁸

Momentum	Tempo
-----------------	--------------

¹⁸ Elaboración propia con datos de Rojo, Javier Julián (2008, pp. 20-21)

<p>El evento que permitió el momentum ruso fue la incapacidad de las fuerzas georgianas para destruir el túnel de Roki, donde las fuerzas rusas accedieron a Osetia del Sur y permitió el posterior despliegue de sus tropas sobre la capital osetia y todo el territorio ocupado. Esto también propició que las fuerzas georgianas abandonaran su postura ofensiva para adoptar una defensiva que tampoco pudieron sostener, dando como resultado su repliegue y abandono de la región separatista.</p>	<p>Las fuerzas georgianas se vieron obligadas a seguir el ritmo ruso debido a la energética ofensiva rusa desde los dos frentes: el de Abjasia y el Mar Negro y el de Osetia del Sur.</p> <p>La aparición de estos dos frentes exigió a Georgia a llevar a cabo acciones por reacción y le quitó su iniciativa táctica y militar.</p>
--	---

1.7 La conducta militar rusa.

Durante y después del conflicto los objetivos geopolíticos de Rusia en el territorio georgiano quedaron bastante claros: evitar que Georgia controlara a las Repúblicas separatistas, cambiar el régimen de Georgia, evitar que Georgia y Ucrania se unieran a la OTAN, impedir el acceso de Occidente dentro del espacio exsoviético y demostrar que Rusia es un actor internacional crucial dentro de las dinámicas regionales e internacionales. Estos objetivos se aplicaron dentro del actuar militar de este conflicto ya que, una vez neutralizadas las fuerzas armadas georgianas, Rusia estableció zonas de amortiguamiento al sur de Abjasia y Osetia del Sur, tomó el control de diversas vías de transporte para así tener y un acceso más rápido y sencillo al resto de Georgia en caso de un nuevo conflicto y esperaban que, una vez que Georgia perdiera los territorios disputados, se

desencadenara un proceso interno para destituir al Presidente georgiano Saakashvili (De Haas, 2009).

Este conflicto marcó la forma en la que Rusia conduciría sus invasiones en contra de naciones independientes en el futuro: llevando a cabo un ataque a gran escala en todos los frentes, por aire, mar, tierra, siguiendo la antigua tradición soviética vista en la segunda guerra mundial y en la guerra fría, añadiendo elementos de guerra asimétrica como los ataques en el ciberespacio¹⁹, aun cuando la cantidad de tropas, armamento y equipamiento sea considerada una exageración tomando en cuenta el tamaño de la nación bajo ataque (Makharoblishvili, 2022).

Durante este conflicto el ejército ruso decidió evitar usar armamento para ataques de precisión y empleó en su lugar bombarderos y artillería tradicionales (De Haas, 2009) para atacar de forma constante e incendiar²⁰ la ciudades y puestos militares georgianos (Makharoblishvili, 2022). El armamento ruso también trajo consigo algunas cuestiones que demostraron que son obsoletos, por ejemplo, se vieron muchos soldados rusos arriba de los vehículos blindados de transporte de personal ya que era más seguro ir afuera que adentro de un vehículo con poco blindaje; aunque se vieron aeronaves rusas sobrevolando los cielos georgianos, el apoyo aéreo fue deficiente, además 6 aviones de la Federación Rusa fueron derribados debido a la falta de experiencia práctica de los pilotos, el poco trabajo de inteligencia y la deficiente coordinación entre las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas. De igual forma, otra demostración de este problema fue que el ejército ruso capturaba armamento pesado y ligero georgiano para usarlos ellos mismos y llevarlos consigo de vuelta a Rusia (De Haas, 2009).

¹⁹ Este último a menor escala por la falta de equipos adecuados.

²⁰ Para esto se usaron bombas y proyectiles incendiarios.

Una gran parte del arsenal militar ruso es obsoleto, esto no solo se observó en este conflicto con los soldados arriba de sus vehículos militares y el saqueo de las armas georgianas, sino que la inversión de la Federación Rusa en este campo durante los años anteriores a la intervención fue muy baja, sólo entre el 10 y el 20% del arsenal se puede catalogar como moderno, pero con el paso del tiempo su equipamiento se vuelve cada vez más obsoleto. En cuanto a las condiciones bajo las que viven los soldados rusos, estas son malas, los salarios y las pensiones son muy bajas, las condiciones de vida son muy complicadas lo que provoca un alto índice de suicidios y hay altos índices de desertión por la falta de oficiales cualificados, moral baja, corrupción y falta de entrenamiento (De Haas, 2009).

El ejército ruso ha buscado darle prioridad a la guerra asimétrica; sin embargo, esto solo se puede lograr con sistemas avanzados como los PGMs y vehículos aéreos con la capacidad de brindar apoyo en cualquier tipo de clima, entrenando al personal e invirtiendo en el ejército, cuestiones que no se han realizado. De igual forma, es necesario que se identifiquen las amenazas para Rusia y su jerarquía en cuanto a su importancia, pero esto aún es ambiguo ya que en ciertos momentos la Federación considera como prioridad el combate al crimen organizado, el narcotráfico, la inmigración, los movimientos separatistas y el terrorismo, mientras que en otros la atención se va a la guerra en gran escala contra amenazas como la OTAN (De Haas, 2009).

1.8 Pérdidas rusas.

La falta de documentos oficiales por parte de la Federación Rusa ha dificultado contabilizar con exactitud la magnitud de personal y equipo bélico ruso perdido durante este conflicto armado; sin embargo, diversos oficiales rusos, corresponsales de guerra, tanto rusos como extranjeros, y fotos y videos subidos al internet han facilitado la tarea de hacer este recuento.

1.8.1 Pérdidas de la fuerza aérea rusa.

El sector del ejército ruso que más pérdidas presentó fue el aéreo, durante los cinco días que duró este conflicto las fuerzas armadas rusas perdieron una gran cantidad de aeronaves, según información del general ruso Anatoly Nagovitsyn, solo 4 aeronaves rusas fueron destruidas: tres cazas de combate Su-25 y un bombardero de larga distancia Tu-22M3; mientras que el Presidente georgiano Mikhail Saakashvili anunció la destrucción de un total de 21 aviones rusos, información que fue complementada con los videos de estos vehículos desplomándose e imágenes de sus restos presentados en los noticieros locales. Ninguna de estas dos naciones publicó más información oficial sobre este tema, pero gracias a reportes periodísticos e imágenes provenientes de fuentes civiles se logró identificar la cantidad de aviones rusos más cercanos a la realidad y sus modelos (Lavrov, Russian Air Losses in the Five Day War Against Georgia, 2010).

La primera pérdida rusa ocurrió el 8 de agosto, un Su-25BM fue alcanzado por varios misiles MANPAD cuando se encontraba cerca del paso de Zarskiy, este caza de combate fue confundido por una aeronave enemiga y fue derribado por las propias fuerzas rusas debido a que al ejército terrestre no se le había informado de las operaciones aéreas en el área. El segundo avión ruso destruido representó el primer logro de las defensas antiaéreas georgianas, ocurrió el 9 de agosto cuando un sistema SAM Osa-AK/AKM (SA-8B) o SAM Buk-M1 (SA-11) georgiano abrió fuego contra un bombardero Tu-22M3 que regresaba a su base tras una misión de bombardeo sobre el poblado de Karbauli, cerca de Gori, y que descendió de su altitud normal de 12,000 metros a solo 4,000 metros por razones desconocidas. Algunos de estos dos sistemas alcanzaron al bombardero y causaron daños irreparables que lo terminaron derribando. Ese mismo día, las fuerzas georgianas derribaron un Su-24M que volaba en formación con otros tres bombarderos

que tenían el objetivo de destruir la artillería georgiana estacionada cerca de la ciudad de Shindisi (ubicada entre Gori y Tskhinvali), éste fue alcanzado por un sistema Grom 2 MANPAD después de su primer acercamiento. Poco tiempo después, otro Su-25SM fue destruido cuando atacaba a un convoy georgiano en el camino entre Tskhinvali y Gori, este caza fue alcanzado por dos misiles MANPAD, pero se desconoce si éstos fueron rusos o georgianos. El cuarto avión ruso derribado ese mismo día fue un Su-25BM que apoyaba a los convoyes rusos que se dirigían a Tskhinvali, poco después de entrar en el espacio aéreo osetio se encontró con una formación de cazas MiG-29, al no poder identificar si eran amigos o enemigos, realizó maniobras evasivas cuando los sistemas detectaron que estaba siendo rastreado por infrarrojo, poco después fue alcanzado y destruido. El general ruso Mikhail Krush confirmó que éste fue destruido por un sistema antiaéreo ruso que lo identificó erróneamente como una aeronave enemiga. El quinto avión, un Su-25, fue derribado por un sistema antiaéreo autopropulsado ruso ZSU-23-4 cuando sobrevolaba cerca del puente Gufti. El 11 de agosto, la sexta y última aeronave rusa fue destruida durante el conflicto, un Su-24M que fue falsamente identificado como hostil por las fuerzas rusas que se desplazaban desde Tskhinvali a Gori y quienes le dispararon varios misiles MANPAD (Lavrov, Russian Air Losses in the Five Day War Against Georgia, 2010).

Una vez finalizada la campaña militar oficial ocurrió un accidente que supuso otra pérdida dentro de las fuerzas aéreas rusas, durante la noche del 16 y 17 de agosto un helicóptero Mi-8MTKO chocó con un helicóptero Mi-24 provocando que su munición detonara y destruyese a ambos, éstos dos vehículos fueron las últimas pérdidas registradas (Lavrov, Russian Air Losses in the Five Day War Against Georgia, 2010).

1.8.2 Bajas en el personal.

La falta de información oficial también afectó el conteo de las bajas entre las tropas rusas, en un principio se estipulaba que el número final era de entre cuarenta y ocho y setenta y cuatro muertos; sin embargo, una vez analizados los datos presentados por la Federación Rusa, medios de comunicación rusos y testigos visuales, se llegó a la conclusión de que la cifra verdadera fue de sesenta y siete fallecimientos rusos, de los cuales sesenta y cinco han sido identificados con nombre y apellido (Lavrov , Russian and Allied Losses, 2010).

Durante el primer día del conflicto fallecieron catorce tropas de mantenimiento de la paz y cuatro soldados del ejército de Spetsnaz; en el segundo día, cuando las tropas rusas intentaban capturar la ciudad de Tskhinvali, once efectivos fueron alcanzados por el fuego de artillería enemigo y otros cinco murieron cuando sus aeronaves fueron derribadas; en el tercer día de la guerra tres soldados murieron debido a la artillería georgiana y otros tres fallecieron en accidentes cuando los convoyes rusos atravesaban caminos angostos; durante el cuarto día, cuando las fuerzas armadas rusas comenzaron su ofensiva en territorio georgiano, cinco efectivos murieron por causas no relacionadas al combate y dos debido a sus heridas resultantes de los enfrentamientos armados (Lavrov , Russian and Allied Losses, 2010).

Del total de las sesenta y siete bajas, únicamente cuarenta y ocho fueron resultado del enfrentamiento con las tropas georgianas, el resto se debieron, en menor medida al mal manejo de las armas de fuego y por fuego amigo y, en mayor medida, por los accidentes ocurridos cuando las tropas se desplazaban a través de caminos estrechos y montañosos. De los sesenta y siete decesos, veinticinco fueron resultado del fuego directo, quince por fuego de artillería, de morteros y de sistemas MLR georgianos, seis eran tripulantes de las aeronaves destruidas y dos por accidentes

con armas de fuego; además, otros doscientos cincuenta soldados rusos resultaron heridos (Lavrov , Russian and Allied Losses, 2010).

1.8.3 Pérdidas en el equipamiento militar.

De igual forma, las siguientes cifras fueron calculadas con información presentada en medios de comunicación, proveniente de testigos visuales y por imágenes y videos disponibles del conflicto. La Federación Rusa perdió un T-72B(M), un T-72B y un T-62M, un total de tres MBT; aproximadamente veinte vehículos blindados ligeros entre los que figuran aproximadamente nueve BMP-1, tres BMP-2, dos BTR-80, un BMD-2, tres BRDM-2A y un MT-LB y diversos vehículos de transporte y aprovisionamiento. Las piezas de artillería, MLRS y sistemas de defensa antiaérea no sufrieron ninguna pérdida (Lavrov , Russian and Allied Losses, 2010).

Capítulo II. La intervención rusa en Ucrania

2.1 Historia de las relaciones entre la Federación Rusa y Ucrania

Durante el siglo XVII Ucrania fue anexada por el Imperio Ruso junto con Bielorrusia, territorios que fueron considerados desde ese punto como rusos étnicos. No fue hasta 1918, fin de la Primera Guerra Mundial, que surgieron pequeños grupos de corte nacionalista en Ucrania que se opusieron a esta idea argumentando que las etnias rusa y ucraniana eran distintas; sin embargo, gracias a las ofensivas soviéticas de 1918 en contra del Imperio Ruso, Ucrania alcanzó su independencia en 1922 y, posteriormente, fue uno de las Repúblicas fundadoras de la URSS el mismo año (Mohan Biswas, 2023).

Durante la existencia de Ucrania como parte de la URSS hubo algunos eventos importantes. El primero fue durante la invasión alemana de 1941, en la cual algunos grupos ucranianos les dieron la bienvenida a las tropas alemanas con el objetivo de apoyarse en éstas para eventualmente formar un estado independiente, cuestión que no se concretó. La segunda fue la decisión del gobierno soviético de poner a la Península de Crimea bajo la jurisdicción de Ucrania en 1954 junto con la cede central de la Flota del Mar Negro y un tercio de su arsenal nuclear (De Groot, 2022), cuestión que trajo problemas después de la desintegración de la URSS (Andrzej Olszanski, 2001).

Poco antes de la desintegración de la URSS, la clase política ucraniana ya buscaba la forma de crear un nuevo Estado ucraniano a partir de la República ya existente para poder mantener su estatus político, económico y cultural interna e internacionalmente. Eventualmente, ya con la caída de la URSS, surgió Ucrania como una nación independiente, lo que no solo significó una pérdida territorial para la nueva Federación Rusa, sino que también la pérdida la base central de la Flota del Mar Negro, 130 ICBMs UR-100, 46 ICBMs RT-23, 33 bombarderos estratégicos y aproximadamente 1700 ojivas nucleares (Mohan Biswas, 2023) y dos estaciones de sistemas de

radares pertenecientes al sistema general para la detección temprana de ataques nucleares, lo que le dejó un poco debilitado en términos militares; sin embargo, no fue por mucho tiempo ya que Ucrania accedió a regresarle el control de las dos estaciones, no cuestionó la presencia de tropas rusas en Sebastopol (Andrzej Olszanski, 2001) y transferirle todas la ojivas nucleares soviéticas (Mohan Biswas, 2023).

Ucrania nunca accedió a formar parte de la CEI ya que consideraba que pertenecer a ésta supondría una desventaja para sus intereses y estaba en contra de que esta organización se convirtiese en una superestructura, por lo que, a partir de 1944, desarrolló una política exterior enfatizada en la cooperación bilateral, en lugar de la multilateral. Además, la política del primer presidente ucraniano, Leonid Makarowych Kravchuk, se basó en los gestos antes de que en las acciones concretas en cuanto a las relaciones de Ucrania con Rusia y con Occidente, aun así, logró que su país fuese reconocido como un miembro de la comunidad internacional. La política del segundo presidente ucraniano, Leonid Danylowytsch Kutschma, cambió y se basó en la relación con la Federación Rusa, logrando conseguir que ambas naciones entraran a un proceso de negociación para alcanzar el Tratado de Amistad y Cooperación. Este tratado fue empleado por la Federación Rusa a su ventaja, ya que condicionó su firma siempre y cuando se llegase a una división final de la Flota del Mar Negro y que se permitiera la estancia de fuerzas rusas en la península de Crimea, lo que claramente atrasó su firma. Esta posición rusa no fue bien vista por Ucrania y la usó para difundir la idea a través de la prensa internacional de que Moscú era responsable por las lentas negociaciones y que éste ponía en riesgo su integridad territorial (Andrzej Olszanski, 2001).

En 1996, junto con la expansión de la OTAN, Ucrania modificó su rumbo diplomático para asegurar que el crecimiento de esta organización no afectase su estatus geoestratégico, debido a

esto, y junto con la presión ejercida por Occidente, Rusia accedió a firmar el tratado en 1997, dando fin al problema de Sebastopol con el acuerdo de que pertenecería a Ucrania pero que Rusia podría mantener ahí su base naval durante veinte años. A pesar de no haber sido el resultado ideal para la Federación Rusa, ésta aún logró conservar su base naval y evitar que Ucrania fuese miembro de la OTAN y que esta organización estuviese presente en la costa norte del Mar Negro (Andrzej Olszanski, 2001).

2.1.1 Las relaciones económicas.

Tras la caída de la URSS, Ucrania adquirió infraestructura armamentista y química que ninguna de las dos naciones necesitaba realmente ya que atravesaban una crisis económica por la falta de mecanismos de mercado estructurados y bien consolidados, la existencia de una anarquía económica y comercial y el rompimiento de lazos cooperativos entre sus negocios, por lo que, entre 1992 y 1993, sus intercambios económicos se vieron reducidos considerablemente. Como respuesta a esta crisis, Kiev buscó la forma de crear una estructura económica de independencia a través de una nueva legislación económica y algunas otras medidas, que fracasaron debido a que no tomaban en cuenta las costumbres y sistemas monetarios regionales y por la delimitación territorial mal marcada y sin vigilancia cuyas diferencias legales permitían la especulación de los precios de los tipos de cambio y de las mercancías. Ucrania no logró el objetivo de crear una buena estructura económica y entró en otra crisis económica, por lo que Rusia propició su salida de la zona del rublo en 1992 para evitar que los problemas económicos ucranianos elevaran aún más su inflación doméstica y afectasen sus objetivos (Andrzej Olszanski, 2001).

Todo este desarrollo hizo visible la asimetría entre sus economías y el grado de dependencia que Ucrania tenía sobre los suministros estratégicos provenientes de Rusia, ya que

dependía de esta para la importación del 80% del gas, el 90% del petróleo, el 60% de la madera y el 80% de la celulosa que necesitaba para mantener su economía a flote; mientras que Rusia dependía mucho menos de los bienes y servicios importados desde Ucrania, ya que, a excepción de algunos alimentos y metales, no eran de importancia estratégica y contaba con más proveedores con la capacidad de producir y suministrar más que Ucrania (Andrzej Olszanski, 2001).

No fue hasta después de la firma del Tratado de Amistad y Cooperación que iniciaron las negociaciones para un acuerdo de carácter económico a largo plazo, éste fue firmado en 1998 con una vigencia hasta el 2007 y estipulaba que ambos países reconocían la necesidad de trabajar juntos para crear un espacio económico compartido que permitiese un cambio social y económico positivo para ambas partes, a través de la reconstrucción estructural, la alineación de normas y legislaciones económicas, cooperativas y tributarias, la promoción de la cooperación y el desarrollo de proyectos en conjunto. Aun así, con la llegada de la crisis económica de 1998, sus lazos económicos se debilitaron, para 1999 los bienes ucranianos exportados a Rusia disminuyeron un 50% comparado con 1995, y un 22% con 1997; mientras que las exportaciones rusas recibidas por Ucrania disminuyeron un 33% comparado con 1995 y un 10% con 1997 (Andrzej Olszanski, 2001).

El comercio de gas también fue un factor importante dentro de este tipo de relaciones, ya que Ucrania tiene un alto grado de dependencia del gas ruso, mientras que Rusia necesita las ganancias resultantes de la venta de este recurso para mantener sus finanzas públicas y gran parte de la infraestructura necesaria para exportarlo se encuentra en territorio ucraniano. Con la caída de la URSS, Ucrania heredó todos los gasoductos que se encontraban en su territorio a pesar de los intentos fallidos de Gazprom por recuperarlos. Junto con Rusia, pero a mucho menor escala, Turkmenistán era otro de los proveedores de gas para Ucrania hasta 1997 cuando Kiev incumplió

con los términos del contrato y se suspendió su distribución a territorio ucraniano. Gazprom aprovechó la oportunidad y sustituyó a Turkmenistán, no sólo adquiriendo casi todo el monopolio de gas en este país, sino que también propiciando que la deuda de los importadores ucranianos pasara a ser deuda del estado. En 1999 Kiev intentó restaurar el comercio de gas con Turkmenistán, pero fracasó, lo que le dio una nueva oportunidad a Gazprom para recuperar el control de los gasoductos, lo que nuevamente resultó fútil, y algunas empresas químicas y metalúrgicas que eran de su interés, cuestión que si logró (Andrzej Olszanski, 2001).

2.1.2 Ucrania y la OTAN.

Los primeros acercamientos de Ucrania a la OTAN se dieron en 1991 cuando se unió al Consejo de Cooperación del Atlántico Norte y en 1991 cuando inició el programa de asociación para la paz. Poco tiempo después esta relación se fue fortaleciendo, sobre todo en 1997 con la firma del *Charter on a Distinctive Partnership* y la creación de una comisión especial encargada de seguir mejorando este vínculo y llevar a cabo ciertas dinámicas cooperativas. En el 2008, y como respuesta a la intención ucraniana de formar parte de la organización, los miembros de la OTAN decidieron que Ucrania debería de ser un miembro real eventualmente y que el siguiente paso para que esto fuese posible era el inicio del MAP. Un año después se reafirmó esta decisión con la introducción del *Declaration to Complement the Charter* y del *Annual National Programme* para que Ucrania pudiese llevar a cabo las reformas necesarias y así integrarse a la OTAN. Esta relación se logró reforzar aún más cuando la comisión se convirtió en el Consejo OTAN-Ucrania, en donde los miembros demostraron que consideraban a Kiev como un igual y que aún tenían interés de que se integrara a la organización (North Atlantic Treaty Organization, 2023).

Entre 2010 y 2014 Ucrania desarrolló una política de no alineación, por lo que no hubo más avances durante este periodo, pero logró detener temporalmente las agresiones rusas. No fue hasta 2016, durante la cumbre de la OTAN, donde se estableció el *Comprehensive Assistance Package* (CAP) dirigido a Ucrania, dando así inicio a un apoyo más práctico, lo que a su vez dio paso en 2017 a que el Parlamento Ucraniano aprobara una ley donde se estipulaba la pertenencia a la OTAN como un objetivo estratégico de la política exterior y de seguridad nacional y a la nueva estrategia de seguridad nacional de 2020 del Presidente Volodymyr Zelensky, en la cual se prevé continuar desarrollando el proceso de asociación con la OTAN (North Atlantic Treaty Organization, 2023).

Como resultado de todo este proceso, los miembros de la OTAN han demostrado su descontento hacia la Federación Rusa debido a la anexión de Crimea del 2014 y el actual conflicto bélico, sosteniendo que ambos han sido ilegales bajo el derecho internacional y el Artículo 51²¹ de la Carta de las Naciones Unidas y le han demandado que ponga fin a sus operaciones militares. La invasión de 2022 supuso un retroceso a todos estos esfuerzos, ya que Ucrania se vio obligada a retirar su solicitud de ingreso en septiembre de ese año; sin embargo, durante la cumbre de 2023, las partes de la OTAN volvieron a reafirmar su compromiso con Ucrania reconociendo como esta nación ha aumentado su interoperabilidad con la organización a través de la reforma de sus políticas y como ya no es necesario el MAP para alcanzar la total integración euroatlántica, por lo que, en el corto o mediano plazo, la OTAN estará lista para presentarle a Kiev una invitación formal para que se adhiera a la Alianza (North Atlantic Treaty Organization, 2023).

²¹ Derecho a la autodefensa.

2.1.3 Anexión de Crimea.

En el 2013, Ucrania había comenzado un proceso para formalizar un tratado de asociación económica con la UE, cuya firma estaba planeada para noviembre de ese mismo año; sin embargo, la Federación Rusa no estaba contenta con esta situación y en agosto detuvo todas las importaciones ucranianas, en un intento de iniciar una guerra económica para evitar que Ucrania firmase el tratado; poco después, en septiembre, Moscú le advirtió a Kiev que continuar con su acercamiento hacia la UE sólo traería una catástrofe financiera y el posible colapso de su nación, porque el presidente ucraniano Yanukovich decidió detener las negociaciones con los europeos para acercarse más a Rusia y firmar un tratado económico con esta nación (Mohan Biswas, 2023).

Como resultado de este acercamiento económico con la Federación Rusa comenzaron una serie de protestas masivas por parte de aquellos ciudadanos que preferían continuar y formalizar las negociaciones con la UE. Estas protestas se extendieron en casi todo el país, menos en Crimea donde, en febrero de 2014, comenzó una revolución cuyos objetivos eran derrocar al gobierno de Yanukovich, acercarse a Rusia y declarar su independencia. Ucrania acusó a la Federación Rusa de propiciar estos levantamientos, cosa que Moscú negó rotundamente, y solicitó adherirse al Memorándum de Budapest²² para resolver la crisis; sin embargo, el 1 de marzo de 2014, el Parlamento ruso autorizó a Putin el uso de la fuerza militar en territorio ucraniano (Mohan Biswas, 2023).

Para mediados de marzo Rusia organizó y llevó a cabo un referéndum en Crimea, con el cual reconoció la independencia y la anexión de la península de Crimea y ocupó la región con

²² Acuerdo político firmado por Rusia, Ucrania y algunas otras naciones, en donde se establece la garantía de seguridad ante amenazas o uso de fuerza militar en contra de la integridad territorial e independencia política de Ucrania.

efectivos militares. Los enfrentamientos entre las fuerzas ucranianas y las fuerzas independentistas prorrusas iniciaron en abril del 2014 dentro de toda la región del Donbás y cesaron en septiembre del mismo año, cuando el gobierno ucraniano y los representantes de las Repúblicas de Donetsk y Luhansk firmaron una tregua provisional; no obstante, las hostilidades se reanudaron en enero de 2015. Como resultado de este conflicto, Ucrania decidió poner fin a diversos acuerdos que mantenía con Rusia, como el de los viajes entre ambas naciones sin necesidad de identificación o pasaporte, el de cooperación militar y el de uso del espacio aéreo ucraniano por parte de aeronaves rusas militares o civiles. Durante todos estos acontecimientos la Federación Rusia fue acusada por parte de Ucrania y de la OTAN de estar involucrada indirectamente en las operaciones militares y de apoyar a los rebeldes de Donetsk, cuestión que negó hasta diciembre de 2015, ya que la península de Crimea había sido anexada y ocupada (Mohan Biswas, 2023).

2.2 La importancia geoestratégica de Ucrania.

Ucrania, al ser el puente entre Europa y Asia, se encuentra en una posición geográfica privilegiada que le ha conferido una gran importancia económica, política, estratégica, de dominio y de disuasión, lo que a su vez se ha traducido en el interés que diversas naciones han manifestado sobre este país, entre los que podríamos destacar Rusia, Estados Unidos de América y la Unión Europea (Benavides Munera, 2015).

Gracias a esta importancia se le ha podido catalogar como un pivote geopolítico, cuya definición según Brzezinski (1997) es la siguiente:

Los pivotes geopolíticos son los Estados cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones, sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos. Muy a menudo, los pivotes geopolíticos están determinados por su geografía, que en algunos casos les da un papel especial, ya sea el de definir las condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos (Brzezinski, 1997).

Ucrania entonces podría ser considerado de esta forma dentro del teatro europeo, ya que en este territorio confluyen los intereses de las potencias ya mencionadas, gracias a que su importancia no solo reside en su ubicación geográfica, sino también en ciertas características propias que modifican y condicionan el proceder de diversos actores regionales e internacionales.

2.2.1 Características geográficas.

Ucrania cuenta con una extensión territorial de 603,700 km², y tiene una amplitud de 900 km de Norte a Sur y de 1,300 km de Este a Oeste. La mayor parte de su territorio está compuesto por un llano de sustrato sedimentario que incluye el macizo de Volhynue-Ucrania y dos regiones montañosas: los Cárpatos con 2,000 m de altura y los montes de Crimea con 1,545 m de altura. Su clima determina la naturaleza de la región, aproximadamente 40% del país está cubierto por estepa y cuenta con el río Dniéper de 2,285 km de largo que irriga toda la nación y desemboca en el mar negro (Filiberto Oropeza, 2022), además, dos tercios de éste cuenta con una capa de sustrato rica en humus, lo que propia suelos altamente fértiles (Consuegra Ortega, 2010).

2.2.2 El gas.

La importancia de Ucrania dentro de las dinámicas económicas relacionadas al gas y a los hidrocarburos radica en el tránsito de estos recursos antes que en su producción y extracción. Ucrania cuenta con 72 estaciones de compresión, aproximadamente 28,000 millas de tuberías y 13 almacenes subterráneos; infraestructura que no solo le ha permitido trasladar estos recursos desde Rusia hacia Europa, sino que también aprovechar un poco de estos para su autoconsumo y lucrar (Urueña Sánchez & Dermer Wodnicki, 2022).

2.2.3 Producción agrícola y otros recursos naturales.

Gracias al clima y el suelo altamente fértil de la región, Ucrania tiene la capacidad de producir cereales y otros alimentos. Se estima que la suma de la producción total de esta nación junto con la de la Federación Rusa le proporciona al mercado internacional el 19% del suministro de cebada, el 14% de trigo y el 4% de maíz (Urueña Sánchez & Dermer Wodnicki, 2022). Además, cuenta con grandes reservas de otros recursos naturales, como lo son los minerales, en los cuales figuran el hierro, el manganeso, el circonio, el uranio, la titánica y el carbón; 360 depósitos de hidrocarburos, gas y condensado, recursos no metálicos como el caolín y el grafito; materiales ornamentales como los grabas, mármoles y cuarcitas; y depósitos de aguas minerales y agua potable de 57,4 millones de m³ diarios (Consuegra Ortega, 2010).

La región de Donetsk es igual de importante en la producción y extracción de recursos, ya que esta es el corazón industrial de Ucrania, ahí se encuentran plantas metalúrgicas de carbón y

acero, donde se lleva a cabo el 70% de la producción total, hay más de 200 empresas que producen maquinaria, 15 empresas que se dedican a la industria química, 101 minas de carbón, plantas de energía térmica para la producción energética, dos millones de hectáreas con tierras fértiles para la producción agrícola y otras industrias ligeras para bienes de consumo (Pinto Cabezas, 2015).

2.2.4 El factor étnico y la lengua rusa.

La diáspora de personas ruso-hablantes después de la disolución de la URSS fue empleada por la Federación Rusa como una herramienta para intervenir en las dinámicas políticas de las naciones exsoviéticas, con el supuesto objetivo de proteger a los ciudadanos rusos de la discriminación y otras formas de violencia que podrían sufrirlas debido a su condición de “exiliados”. Se estima que en Ucrania hay 14 millones de personas cuya lengua materna es el ruso, representando así el 22% de la población total de esta nación. La población ucraniana se puede dividir en tres grandes grupos: el 22% cuya lengua materna es el ruso, el 43% cuya lengua materna es el ucraniano y el 35% que son ucranianos ruso-hablantes. (Filiberto Oropeza, 2022).

Estos ciudadanos ucranianos de habla rusa han captado la atención de la Federación Rusa, ya que los ha catalogado como posibles aliados políticos y como un puente para que siga influenciando dentro de las dinámicas nacionales ucranianas (Filiberto Oropeza, 2022).

2.2.5 El espacio exsoviético, la seguridad y el poder militar.

Desde la caída de la URSS, Rusia ha buscado formas de evitar ser altamente dependiente de Occidente, sobre todo de Estados Unidos de América, y de proteger sus intereses nacionales dentro

del espacio exsoviético. Para esto, necesita crear a asegurar una zona cercana a sus fronteras, especialmente la región donde se encuentra el Mar Báltico y el Mar Negro, zonas donde el agua no se congela en invierno, para así acceder fácilmente a los recursos naturales, asegurar vías de comunicación y de transporte (Filiberto Oropeza, 2022) y rutas por las cuales desplegar sus fuerzas militares.

La pérdida de Ucrania, la República más grande dentro de la URSS, supuso para Rusia la pérdida de sus ventajas económicas y agrícolas, de un ejército y material militar desplegados en su frente occidental (Filiberto Oropeza, 2022) y una plataforma desde la cual hacerle frente a una posible ofensiva de Occidente.

Desde una perspectiva puramente militar, recuperar el territorio ucraniano y evitar que esta nación se alíe con otras potencias u organizaciones internacionales de seguridad (como la OTAN), le permitiría a Rusia crear una zona que le separe de Occidente. Además, podría acceder a la infraestructura de Járkov, donde se arman vehículos blindados de combate; a la de Mikolayiv donde se construyen portaaviones, a la infraestructura aeroespacial de Kiev, Járkov y Dniepropetrovsk y podría volverse a usar como depósito de armas nucleares, como fue en tiempos de la Unión Soviética (Urueña Sánchez & Dermer Wodnicky, 2022).

2.2.6 Crimea y el Mar Negro.

El Mar Negro tiene una gran importancia a nivel geopolítico y estratégico ya que, a pesar de ser un área pequeña, separa a Europa de Asia y se conecta por el Mar Egeo y el Mediterráneo a través del Marmara, además sus diversos estrechos desembocan en el Mar de Azov (Pinto Cabezas, 2015).

Gracias a estas características geográficas, este mar es el puente entre Europa del este y central, la Unión Europea; los países eslavos, con el papel dominante de Rusia; y las naciones de Medio Oriente y de habla turca.

En esta misma región se encuentra Crimea, territorio anexo por Rusia que representa una gran ventaja para la Federación en la actualidad, no solo por los vínculos étnicos y lingüísticos, sino por las 10,000 tropas rusas estacionadas en Sebastopol, lo que le permitió a Rusia mantener su influencia dentro del Cáucaso y sobre Ucrania. El control total de Ucrania no solo le permitiría a Rusia acceder a todos sus recursos, sino que también tendría un acceso más fácil al Mediterráneo y una ruta para movilizarse hasta Siria, Israel, Irán, Oriente Medio y Europa del Este y evitaría una posición de desventaja geoestratégica al impedir que OTAN y las naciones occidentales influyesen en la zona (Filiberto Oropeza, 2022). De igual forma, recuperaría totalmente la Flota del Mar Negro que, a partir de 1997, quedó dividida entre Rusia y Ucrania, teniendo el 81,7% y el 28,3% de ésta respectivamente (Urueña Sánchez & Dermer Wodnicki, 2022).

2.2.7 Dependencia hacia Rusia.

Al tomar el control de esta región, Rusia mejoraría sus proyecciones económicas y geopolíticas dentro del teatro internacional, ya que controlaría el suministro de energía e hidrocarburos que se trasladan por Ucrania hacia la Unión europea, además la producción industrial, agrícola y ganadera pasarían a ser parte de la producción económica rusa y afectaría directamente los mercados regionales e internacionales, haciendo que la UE y otras potencias dependan aún más del suministro de la Federación Rusa (Pinto Cabezas, 2015).

Por estas razones, Ucrania es de gran importancia para los objetivos nacionales de la Federación Rusa, no garantizar el control de este territorio no solo supondría pérdidas económicas, sino también el desarrollo de muchas dificultades políticas y militares. La posibilidad de que Ucrania sea parte de la OTAN pondría en peligro los objetivos y la seguridad nacional rusas, debido a que se podrían establecer una serie de baterías de misiles y desplegar tropas dentro de su territorio que podrían movilizarse en contra de Rusia. De igual forma, Ucrania ha sido un obstáculo muy grande para el avance de aquellas naciones que han pretendido acabar con Moscú gracias a su extensión territorial; las tropas enemigas, al tener que avanzar por aproximadamente 1,600 kilómetros dentro del territorio ucraniano, han perdido tiempo vital para ataques sorpresivos, lo que le ha permitido a la URSS contar con el tiempo necesario para reorganizarse y responder adecuadamente ante las hostilidades (Bermúdez , 2022).

El acercamiento de Ucrania a accidente puede afectar negativamente a Rusia desde otras perspectivas, por ejemplo, podría representar una plataforma de difusión de ideas liberales dentro del territorio ruso y debilitar la influencia política y económica de Moscú en la región exsoviética, poniendo así en peligro los proyectos de la Federación Rusa de establecer un espacio de integración político y económico con la capacidad de competir contra el poderío de la Unión Europea. Para Moscú es claro que tener el territorio ucraniano bajo su control es imperativo para garantizar el éxito de la futura Unión Euroasiática y para reconstruir exitosamente el antiguo mercado común soviético (El Orden Mundial, 2021).

En términos militares Ucrania ofrece diversas ventajas a Rusia, en especial gracias a sus salidas marítimas. Moscú, al tener un mar congelado²³ al norte y escasas salidas marítimas transitables, ha buscado la forma de conseguir acceso a aguas más cálidas, objetivo que ya ha sido cumplido en cierto grado con la anexión de Crimea y que será completado si logra anexar alguna otra área en el futuro próximo. Las salidas marítimas exucranianas le confieren a la Federación Rusa acceso a aguas navegables con las cuales podría movilizar a su flota, proteger sus fronteras, conseguir más recursos naturales, distribuir sus productos en el extranjero²⁴ y comerciar con más naciones (Benavides Munera, 2015).

Crimea, región ucraniana anexada por Rusia en el 2014, responde a estas necesidades estratégicas de Rusia debido a que colinda con Quersoneso, el mar negro y el mar de Azov, lo que no solo le ha otorgado a Rusia las salidas marítimas que ha deseado desde hace tiempo, sino que, al estar tan cerca de naciones pertenecientes a la OTAN²⁵, es un área perfecta para frenar la expansión de ésta organización y de la Unión Europea (Benavides Munera, 2015).

2.3 El desarrollo de la guerra.

2.3.1 Las preparaciones.

Las preparaciones para la invasión de Ucrania comenzaron desde la anexión de Crimea, evento que deterioró las relaciones entre Rusia y occidente y le demostraron a Rusia que tendría que tomar una posición más agresiva para evitar que Ucrania formara parte de la OTAN. Desde aquel

²³ Esta cuestión podría ser diferente en un futuro debido al cambio climático, el aumento de la temperatura global puede derretir las aguas y darle a Rusia nuevas rutas marítimas y hasta acceso a ciertos recursos naturales.

²⁴ Especialmente el gas.

²⁵ Como Rumania y Turquía.

momento Estados Unidos de América y Reino Unido iniciaron un programa para preparar a Ucrania en términos militares ante una posible invasión rusa, donando un total de 2,500 millones de dólares desde el 2014 con el objetivo de reorganizar y rearmar a las fuerzas militares ucranianas. Rusia no se quedó atrás, empezó a preparar su economía doméstica en caso de que las naciones occidentales decidieran tomar represalias en su contra, comenzando así un proceso de desdolarización, logrando disminuir la presencia del dólar en sus dinámicas comerciales de un 80% a un 55% para el 2020 (Pardo de Santayana, 2023) .

Rusia no se detuvo con estas acciones, en el 2021 publicó dos documentos, uno titulado *Estrategia de Seguridad Nacional*, en la cual se establecía que la Federación Rusa se encontraba en un contexto estratégico altamente inestable y peligroso pero que contaba con los recursos y estrategias necesarias para mantenerse estable hasta que Estados Unidos buscara acercársele para tratar de detener el progreso e influencia de China; mientras que el segundo documento, de corte más étnico , titulado *Sobre la unidad histórica de rusos y ucranianos*, afirmaba que los rusos, ucraniano y bielorrusos tenían las mismas raíces historias, religiosas, lingüísticas y territoriales, por lo cual realmente Ucrania nunca fue una nación soberana ante Rusia (o anteriormente la URSS) y que la única razón por la cual no forma parte de la Federación Rusa actualmente es porque fue despojada de ésta cuando la URSS cayó y fue empleada por parte de Occidente como una plataforma para poner en riesgo la seguridad de Rusia. Ambos documentos fueron empleados por Vladimir Putin como una justificación para la anexión de Crimea y la actual invasión en Ucrania y como un medio para dar a conocer al resto de los actores internacionales su determinación para evitar que este territorio formase parte de la OTAN (Pardo de Santayana, 2023).

Paralelamente a la publicación de estos documentos, la OTAN había reafirmado su postura de anexar a Ucrania dentro de su organización y su apoyo militar hacia ésta, afirmaciones que

orillaron a Vladimir Putin a considerar el empleo de la fuerza militar para evitar este resultado. Para octubre del mismo año Rusia empezó a mandar recursos y efectivos militares hacia la frontera con Ucrania justificándolo como ejercicios militares, dando como resultado que la comunidad internacional empezase a suponer que Rusia se estaba preparando para invadir Ucrania militarmente, cuestión que la Federación negó durante mucho tiempo. No fue hasta diciembre que Rusia anunció directamente a la OTAN que usaría sus fuerzas militares para tomar el control de Ucrania si no aseguraban que ésta no formaría parte de la OTAN y que retirarían sus tropas que estaban estacionadas dentro de las naciones incorporadas a esta organización en 1997, propuesta que fue rechazada rotundamente por la OTAN. Occidente reconoció que esta situación era una amenaza para la paz y seguridad de Europa, por lo que Estados Unidos de América le advirtió a Rusia que pondría en marcha diversas sanciones de corte económico en caso de que la invasión fuese una realidad, pero no que intervendría de forma directa y con recursos militares en caso de que esto llegase a suceder, lo que la Federación Rusa interpretó entonces como un “permiso” de intervención militar en Ucrania sin que la OTAN estuviese estorbando (Pardo de Santayana, 2023).

Desde marzo de 2021 hubieron diversos reportes sobre la gran movilización militar por parte de Rusia cerca de la frontera oriental de Ucrania, Crimea²⁶ (Laurence, 2021) y en las regiones de Rostov, Bryansk y Voronezh (BBC News, 2021), lo que provocó múltiples advertencias por parte del país amenazado y de varios gobiernos occidentales. Al principio de esta movilización, la inteligencia ucraniana reveló que había detectado un aproximado de 16 batallones tácticos conformados²⁷ por 80,000 tropas cerca de su frontera (Laurence, 2021) y que para finales de abril

²⁶ Las fuerzas rusas especiales sin insignia “зелёные человечки” (pequeños hombres verdes) anexionaron esta región en 2014.

²⁷ Batallones conformados por soldados, vehículos blindados y artillería pesada.

había alcanzado, según información de la UE, un total de 100,000 elementos efectivos en la región (BBC News, 2021).

El Portavoz ruso Dmitry Peskov, declaró que las tropas estaban dentro de territorio ruso (incluyendo aquellas estacionadas en Crimea) y que sus ejercicios militares eran asunto estrictamente de la Federación Rusa y que eran una respuesta ante las provocaciones de Ucrania. Poco después, el 13 de abril, el Ministro de defensa ruso Sergei Shoigu, acusó a la OTAN de conducir acciones considerados como amenaza a la seguridad nacional, por lo cual Rusia respondió con dos ejércitos y tres formaciones de paracaidistas cuyo único objetivo era conducir únicamente ejercicios militares en la región (Laurence, 2021). Por otra parte, el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg, calificó el despliegue de tropas y armamento pesado en las zonas ocupadas por separatistas ucranianos como injustificado, altamente alarmante y como una amenaza de destrucción masiva deliberada en contra de Ucrania (Laurence, 2021).

Según Sergei Shoigu, las tropas rusas alcanzaron exitosamente su objetivo de dar una “revisión rápida” a la zona y de demostrar su capacidad de proteger a su patria si llegase a ser necesario poco después del inicio de los ejercicios, posteriormente los comandantes de las unidades de la 58ª a la 41ª recibieron las órdenes de regresar a sus respectivas bases y concluir los ejercicios militares a más tardar el 1 de mayo del 2021 (BBC News, 2021); sin embargo, no fue hasta el 21 de febrero del 2022 que la Federación Rusa reconoció las independencias de la Repúblicas de Donetsk y Lugansk de forma oficial, escalando aún más la situación y dando paso al inicio de las hostilidades el 24 de febrero de 2022.

Durante algunas semanas antes del inicio de las hostilidades se recaudaron muchas imágenes satelitales donde se observaba la concentración de tropas rusas y sus preparativos cerca de la frontera ucraniana, se identificaron aproximadamente 150,000 soldados rusos, varias

divisiones blindadas y motorizadas estacionadas en esta zona (Sanahuja, 2021-2022) divididas en un aproximado de 120 BTGs (S. Bowen, 2023) y hospitales militares de primera línea, demostrando que la Federación Rusa se estaba preparando para lanzar una ofensiva a gran escala. A pesar de contar con toda esta información que apuntaba a una escalada de hostilidad próxima, Occidente no creyó posible que se desatara realmente un conflicto armado; Josep Borrell, el alto representante de la UE en Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, expresó que no creía que Europa se encontrara en las vísperas de una nueva guerra, ya que consideraba poco probable que Rusia invadiera Ucrania; de igual forma, el Presidente de Estados Unidos, Joe Biden, relajó sus postura ante estos acontecimientos para dar espacio a las dinámicas diplomáticas que estaban ocurriendo; incluso el Presidente de Ucrania, Volodímir Zelenski, pidió a Estados Unidos que dejase de mencionar la posible invasión de su territorio, ya que esto estaba dañando la economía de su nación. Finalmente se demostró que ninguno de estos personajes tenía razón, ya que, el día 24 de febrero de 2022, las fuerzas rusas iniciaron su movilización hacia el territorio ucraniano, accediendo desde el norte con dirección a Kiev, desde el sur hacia Jerson y desde el este hacia Járkov, comenzado así el conflicto (Sanahuja, 2021-2022).

2.3.2 Invasión inicial.

El 24 de febrero de 2022, poco después del anuncio oficial del inicio de la “operación militar especial” rusa en suelo ucraniano, las fuerzas rusas comenzaron su ofensiva empleando misiles, munición guiada de alta precisión, misiles tipo crucero y misiles balísticos de corto alcance contra objetivos clave, entre los que destacaban centros logísticos, navales y de comando, unidades de defensa aérea e infraestructura crítica para así evitar que Ucrania obtuviese la superioridad aérea y tuviese dificultades para coordinar su defensa y posibles contraataques. Sin embargo, estos

objetivos no se lograron, permitiéndole a las fuerzas militares ucranianas preparar y llevar a cabo su respuesta militar (S. Bowen, 2023).

En esta primera fase, las fuerzas rusas se sobre extendieron y abrieron diversos frentes, por el norte se dirigieron a Kiev con la misión de rodear y acabar con las fuerzas ucranianas estacionadas en la capital desde el noreste y oeste; en el oeste atacaron las ciudades de Kharkiv e Izyum; y en el sur fueron por las ciudades de Mykolaiv y Mariupol, además de intentar capturar centros urbanos de importancia como Sumy, Kharkiv y Chernihiv, pero sin contar con una línea de reabastecimiento bien establecida, por lo que no contaban con refuerzos, logística y apoyo aéreo en caso de necesitarlos, el éxito de estas ofensivas se debió al uso de unidades modernas y profesionales y el acceso por ferrocarril desde Crimea (S. Bowen, 2023).

Durante esta etapa, no solo se demostraron las capacidades militares y tácticas de Ucrania y la decisión de los militares y civiles ucranianos por defender su nación, sino que también se dieron a conocer diversas debilidades y errores de las fuerzas rusas. Los efectivos rusos empezaron a combatir sin preparaciones tácticas y de forma individual, dejando a las unidades sin una formación de fuerzas combinadas y expuestas a ataques por parte de Ucrania; además, parecía que la mayor parte de las fuerzas rusas, incluidas aquellas bajo la etiqueta de “élite”, no contaban con la suficiente preparación, habilidades militares y vehículos blindados necesarios, por lo que sus avances en áreas urbanas fueron muy lentos y con una gran cantidad de bajas. De igual forma, las unidades blindadas rusas no contaban con el apoyo de infantería donde fueron desplegadas, dejándolas muy expuestas a ataques con infantería o artillería ucranianas y con poca coordinación. El control táctica y operacional de estas ofensivas rusas también fue un caos, ya que no se encontraban con comandantes operacionales de primera línea, por lo que los BTGs avanzaron independientemente y sin coordinación entre estos, las líneas de comunicación también

presentaron fallas, dificultando aún más la coordinación entre las fuerzas rusas y las operaciones cibernéticas fueron poco efectivas debido a las limitantes de infraestructura y equipo de la Federación Rusa (S. Bowen, 2023).

2.3.3 Marzo 2022.

Durante el mes de marzo, las fuerzas rusas centraron sus esfuerzos para tratar de tomar la capital ucraniana, logrando acercarse a 65 kilómetros de ésta (Psaropoulos, 2022); sin embargo, su avance se vio frenado debido a la feroz resistencia ucraniana, la falta de refuerzos y suministros, la decisión de la Federación Rusa por expandir la zona de ataque para poder controlar las regiones separatistas y por la llegada de la primavera, que dejó a la región totalmente enlodada, impidiendo el paso de vehículos militares pesados (Cantone, 2022), cuestiones que, según la OTAN, había propiciado la pérdida de aproximadamente 40,000 tropas rusas. Entre el 2 y el 16 de marzo las tropas rusas ya se encontraban también en las ciudades de Jersón y Mariupol y en la central nuclear de Zaporizhzhia (Psaropoulos, 2022)

Durante este mes también se reportaron ciertos ataques rusos en contra de la población civil ucraniana, ya que, aproximadamente 441 personas provenientes de Chernihiv, Sumy, las cercanías de Kiev y Bucha fallecieron al ser alcanzados por misiles o artillería rusa mientras trataban de alejarse de la zona del conflicto, situación que fue catalogada por las potencias occidentales como crímenes de guerra (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023). La atención internacional también se enfocó en la cuestión alimentaria, debido a que Ucrania tomó la decisión de prohibir la exportación de una gran gama de productos agrícolas, aumentando así los precios e iniciando una crisis alimentaria a nivel mundial (Ellerbeck, 2023).

2.3.4 Abril 2022.

El 14 de abril Rusia sufrió uno de los golpes más devastadores de este conflicto cuando un misil antibuque ucraniano alcanzó y destruyó al Moskva, el buque insignia ruso de la Flota del Mar Negro (Ellerbeck, 2023), siendo éste el primer navío militar ruso hundido en combate en los últimos 40 años (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023). Aun así, la Federación Rusa buscó formas de retomar la iniciativa, por lo que comenzó a emplear grupos proxy para reclutar soldados sirios y enviarlos al frente ucraniano (Psaropoulos, 2022) e inició una nueva ofensiva en las regiones de Donetsk y Luhansk (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023).

Poco tiempo después, las tropas rusas se vieron obligadas a abandonar la ciudad de Bucha pero mantuvieron su ofensiva en Mariupol. El 16 de abril el Ministro de Defensa ruso declaró públicamente que el ejército ruso ya tenía el control total del puerto, seguido de la declaración de Vladimir Putin el 21 del mismo mes en la que anunció la victoria definitiva en la batalla de Mariupol (Psaropoulos, 2022), ignorando el hecho de que aún se encontraban 2,500 ucranianos atrapados y atrincherados en la acería de Azovstal (Al Jazeera Staff, 2022).

La atención internacional se centró en los ataques rusos que dañaban a la población civil, sobre todo el caso en el que un ataque ruso con misiles de racimo²⁸ (Al Jazeera, ‘An abomination’: World reacts to deadly Kramatorsk attack, 2022) alcanzó una estación de trenes al este de Ucrania llena mujeres, niños y ancianos ucranianos (Zinets & Polityuk, 2022), dejando un saldo de aproximadamente 50 personas fallecidas y 100 heridos (Ellerbeck, 2023); y en el informe de la

²⁸ Misil de caída libre o dirigido que cuenta con un mecanismo que libera una gran cantidad de bombas de menor tamaño al abrirse, por lo que el área afectada es mayor.

ONU, por el cual dio a conocer que la cantidad de refugiados ucranianos había superado los cinco millones, dando inicio a la crisis de refugiados más grande en Europa de este siglo (Ellerbeck, 2023).

Durante este mes el gobierno estadounidense prohibió que las naciones occidentales invirtieran en Rusia y le exigió al G20 que expulsaran a la Federación Rusa del grupo. De igual forma, la ONU decidió expulsar a Rusia del Consejo de Derechos Humanos y la UE revocó el permiso de importación de carbón, madera, cemento, combustible y mariscos rusos y la exportación de combustible para jets, tecnología sensible y software a Rusia (Psaropoulos, 2022)

2.3.5 Mayo 2022.

Debido a la intervención rusa en Ucrania, Finlandia y Suecia, naciones que ya tenían cierta relación con la OTAN pero que no pertenecían a ésta (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023), mandaron sus solicitudes para formar parte de esta organización de forma oficial (Emmott & Devranoglu, 2022).

Un mes después del anuncio de Vladimir Putin sobre la victoria del puerto de Mariupol, las tropas rusas consiguieron finalmente el control de la zona, dando fin al asedio de tres meses (Ellerbeck, 2023), forzando la rendición de las 1,908 tropas ucranianas que aún residían en la acería de Azovstal (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023), y demostrando que la Federación Rusa aún es capaz de lograr ciertos éxitos militares; sin embargo, este avance positivo se vio opacado por el anuncio de Eduardo Basurin, el jefe de la milicia de la República de Donetsk, en el que exponía el cambio de plan inicial ruso de rodear a todas las tropas ucranianas estacionadas en el este del país con una maniobra de pinza a gran escala para implementar en su lugar aislamientos parciales en

zonas más reducidas y crear una segunda línea defensiva en Jersón y Zaporizhia (Psaropoulos, 2022).

La contraofensiva ucraniana continuó y se desplazó hacia Kharkiv e Izyum, logrando también desplazar a las tropas rusas a 40 kilómetros de Kharkiv, consiguiendo así su segunda victoria más importante después de la defensa de Kiev. Además, lograron presionar tanto a las tropas de la Federación Rusa de tal forma que pudieron acercarse a su frontera al norte de Kharkiv, por lo que los efectivos rusos tuvieron que tomar posiciones defensivas para evitar una incursión ucraniana dentro de Belgorod (Psaropoulos, 2022).

Para el 21 de mayo los efectivos rusos iniciaron su ofensiva desde tres direcciones diferentes contra la ciudad de Severdonetsk, al este de la provincia de Luhansk, a pesar de que las fuerzas armadas ucranianas logran repelerlos por un tiempo y los expulsan hasta la orilla del río Unhulets, decidieron realizar una retirada estratégica, permitiendo así que los rusos salieran victoriosos en esta batalla (Psaropoulos, 2022).

2.3.6 Junio 2022.

En este mes se cumplieron los 100 días de guerra y sus efectos se notaron a nivel internacional, sobre todo en la crisis alimentaria, ya que había una gran cantidad de grano varada en los silos ucranianos que afectó a aproximadamente 181 millones de personas, según datos de la ONU (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023). La atención de los medios de comunicación volvió a centrarse en los daños colaterales del conflicto cuando un misil ruso impactó un centro comercial en Kremenchuck, quitándole la vida a 16 civiles y dejando

heridos a 59 más (Lewis, 2022) y en la decisión de Rusia de cortar en un 40% el suministro de gas que llegaba a Europa a través del gasoducto Nord Stream 1 (Psaropoulos, 2022).

La contraofensiva ucraniana siguió superando los esfuerzos militares rusos, para este mes los ucranianos lograron recuperar 20 poblados que habían sido tomados por las tropas rusas. La zona recuperada más relevante fue Zmiinyi o la Isla de las Serpientes, cuya importancia estratégica radica en su posición geográfica, con la cual se puede controlar parte del Mar Negro y algunos puertos comerciales ucranianos que estaban libres. En un inicio Rusia tomó la isla y mandó refuerzos para asegurarla, pero no fue hasta que las tropas ucranianas decidieron atacar con misiles antibuque, los mismos empleados en el Moskva, que los navíos rusos tuvieron que alejarse de su área efectiva, dejando a las tropas en tierra expuestas, las cuales al carecer de suministros y apoyo decidieron retirarse para evitar más pérdidas (Gatopoulos, 2022). A pesar de todos estos logros ucranianos, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, le sugirió a Kiev abandonar las hostilidades y ceder parte de su territorio para lograr la paz (Psaropoulos, 2022).

2.3.7 Julio 2022.

Para inicios de este mes, el presidente ucraniano, Volodymyr Zelenskiy, declaró públicamente los éxitos de sus tropas y sus continuos esfuerzos para repeler la ofensiva rusa, mientras que el presidente de Rusia, Vladimir Putin, festejó la victoria de sus tropas en Luhansk (Balmforth & Hunder, 2022) y la captura de la ciudad de Lysychansk a pesar de que aún había grupos partisanos (Psaropoulos, 2022), dando fin a una de las batallas más grandes de este conflicto (Balmforth & Hunder, 2022). A partir de este momento, la Federación Rusa decidió replantear sus objetivos militares e ir más allá de Jersón y Zaporizhia, buscando capturar territorio fuera de la región del Donbás (Al Jazeera, Lavrov says Russia's military goals not focused 'only' on Donbas, 2022), mientras que las tropas ucranianas decidieron replegarse, centrar sus esfuerzos en la protección de

Donetsk (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023) y atacar las vías férreas, las cadenas de suministro y de comando y los depósitos de munición rusos situados en la retaguardia para tratar de ralentizar el avance ruso (Psaropoulos, 2022).

Durante este mes, Kiev y Moscú lograron llegar a un acuerdo sobre la reapertura de los puertos ucranianos y la reanudación de la exportación de productos agrícolas para tratar de aliviar la crisis alimentaria resultante de este conflicto (Ellerbeck, 2023); no obstante, Gazprom, la empresa gasista más importante de Rusia, redujo el suministro de gas a Europa en un 50%, dejando así a esta región en una posición complicada por la cercanía del invierno (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023).

2.3.8 Agosto 2022.

Las fuerzas ucranianas, después de ser reagrupadas y mejor equipadas, lanzaron una contraofensiva desde el sur de Jersón, el único paso terrestre que tiene Rusia a Crimea, centrándose en la destrucción de las líneas de suministros, los depósitos de munición y la base aérea Saki rusas (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023). Con dicha estrategia los ucranianos logran destruir 63 MLRS, un MBT T-62, cinco vehículos blindados rusos en Berislavsky y Jersón, varios depósitos de munición en Berislavsky, Jersón, Novooleksiivka y Mayskoye y un puesto de comando en Maksyma Horkoho (Psaropoulos, 2022). De igual forma, varios medios de comunicación rusos dieron a conocer que se registró una gran explosión de munición en la base aérea rusa Sake en Crimea, cerca de Novofiodorovka. Se desconoce la verdadera causa de la detonación, pero algunos medios especulan que fue resultado de un misil de largo alcance ucraniano; mientras que el asesor del presidente Volodymyr Zelensky, Mykhailo Podolyak, sostiene la hipótesis de que pudo haber sido causada por saboteadores partisanos; algunos otros expertos militares creen que pudo haber sido alcanzada por misiles hipersónicos sin identificar (Euronews, Ukraine hints blasts at Russian

base in Crimea were an act of sabotage, 2022); y el Ministro de Defensa ucraniano, Oleksii Reznokov, sugiere que fue debido a la falta de integridad de las tropas rusas que estaban fumando donde no debían (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023).

Durante este mes diversas organizaciones internacionales levantaron reportes sobre el conflicto. El Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, dijo que el riesgo de una guerra nuclear ha regresado después de décadas y califica de “suicida” el ataque ruso contra la central nuclear de Zaporizhzhia (Swift, 2022), por lo que solicitó a ambos lados a parar las hostilidades en ese lugar (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023). Mientras que Amnistía Internacional levantó un reporte en el que acusa a Kiev y al ejército ucraniano de poner en riesgo a su población civil al establecer bases y armamento en zonas residenciales, convirtiéndolas en objetivos militares (Askew, Ukraine war: Outrage in Kyiv after Amnesty accuses it of endangering civilian life, 2022). Además, Gazprom suspendió en su totalidad las exportaciones de gas a Europa hasta el 31 de agosto bajo la premisa de que se estaban realizando trabajos de mantenimiento en el Nord Stream 1, haciendo que los precios se elevaran aún más (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023).

2.3.9 Septiembre 2022.

Las fuerzas ucranianas lanzaron una nueva contraofensiva en el frente nororiental de Kharkiv, expulsando a las tropas rusas y capturando el nudo ferroviario empleado para el reabastecimiento ruso (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023), los esfuerzos ucranianos en Iziium también fueron exitosos y lograron desalojar a las fuerzas armadas rusas que habían estado estacionadas ahí por siete meses, no solo consiguiendo una gran victoria estratégica, sino que también la captura de 30 MBTs T-80, 30 BMPs, 47 MBTs sin identificar y otros 27 vehículos blindados de combate rusos en perfectas

condiciones (Euronews, Ukraine war: Zelensky raises flag in recently recaptured Iziium, 2022). Como represalia a estas victorias, la Federación Rusa decidió lanzar un ataque de drones en contra de las infraestructuras eléctrica e hídrica ucranianas, destruyendo aproximadamente el 30% de éstas (Bern & Hunder, 2022). Poco tiempo después, y debido a las grandes bajas entre las tropas rusas, Vladimir Putin anuncia la movilización parcial de 300,000 reservistas y civiles al frente ucraniano (Fitzgerald & Davis Jr., 2023), provocando un éxodo masivo de ciudadanos rusos masculinos en edad para prestar servicios militares (Reuters, 2022).

Durante este mes Vladimir Putin inició la anexión oficial de las repúblicas separatistas dentro de la Federación Rusa a pesar de las quejas por parte de Kiev y la advertencia de la ONU de que la anexión de Donetsk, Luhansk, Kherson and Zaporizhzhia era ilegal y que dichas acciones sólo dificultarían alcanzar la paz (Reuters Bureaux, Osborn, & Hudson, 2022). Simultáneamente Kiev y Moscú decidieron intercambiar prisioneros de guerra, Ucrania envió 215 personas, entre las que figuraba Viktor Medvedchuck, una figura política prorrusa importante dentro de las dinámicas ucranianas y la mano derecha de Putin dentro de esta nación; mientras que la Federación Rusa entregó 200 prisioneros (Semenova, 2023). Además, Gazprom anunció que el Nord Stream seguirá en trabajos de mantenimiento de forma indefinida, haciendo que el precio del gas subiese hasta los 272 euros por MWh, una diferencia del 400% con respecto al precio de éste recurso al inicio del conflicto, lo que provocó que Europa se preparase para un desabasto generalizado y comience a crear planes racionalizarlo (Twidale & Buli, 2022).

2.3.10 Octubre 2022.

Una gran explosión dañó el puente que conectaba a Rusia con la Península de Crimea un día después del cumpleaños de Vladimir Putin (Ellerbeck, 2023). Ucrania anunció no ser responsable

de este incidente, pero Moscú sostuvo que fue planeado por la inteligencia ucraniana (Fitzgerald & Davis Jr., 2023) y lo catalogó como terrorismo (Askew, Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far, 2023). Como represalia, y después de cuatro meses de haber detenido el ataque en la zona, la Federación Rusa reanudó su ataque contra la capital ucraniana, empleando 83 misiles y 24 drones kamikazes iraníes, cuyo objetivo fue el de destruir infraestructura crítica en las ciudades de Kiev, Lviv y Dnipro, dejando 20 muertos, 100 heridos y destruyendo un 30% o 40% de las infraestructuras eléctricas, hídricas y de calefacción ucranianas (Hunder, EXCLUSIVE At least half of Ukraine's thermal power capacity hit by Russian strikes -minister, 2022).

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (FNUI, o UNICEF por sus siglas en inglés), reportó que el conflicto ha puesto a aproximadamente cuatro millones de niños en la pobreza, de los cuales 2.8 millones son rusos (Euronews & AFP, UNICEF: 4m more children in poverty in eastern Europe and Russia due to war and inflation, 2022)

2.3.11 Noviembre 2022.

Se publicó el reporte del comandante general de la invasión, Sergei Surovikin, en el cual éste expresaba que ya no era posible mantener la posiciones, por lo que que Sergei Shoigu ordenó la retirada total de 100,000 tropas de la ciudad de Kherson y el establecimiento de líneas defensivas detrás del río Dnipro, lo que supuso un gran golpe para Vladimir Putin, ya que con anterioridad había declarado que ésta sería parte de la Federación Rusa por siempre (Trevelyan, 2022). Poco después, el 11 de noviembre, el ejército ucraniano entró a esta capital regional y retomó su control, declarándola oficialmente como liberada (Askew, 'The war continues': Ukraine FM vows to press on after Kherson liberation, 2022). Simultáneamente, Volodymyr Zelensky presentó su plan de 10 pasos para la paz en la reunión del G20, en la cual se propone expulsar a las tropas rusas de

todo el territorio ucraniano, incluida la península de Crimea, el regreso de todos los prisioneros de guerra a sus respectivas naciones, la rendición de cuentas por los crímenes cometidos por la Federación Rusa y el restablecimiento de las seguridades alimentaria, energética y nuclear en la zona (Farrell, 2022).

Tras los ataques rusos en contra de la infraestructura crítica ucraniana, la UE buscó incrementar la producción energética en Ucrania, la forma de lograrlo no estaba clara en aquel momento, pero se hablaba de mandar recursos monetarios, ingenieros y técnicos y piezas para reparar las centrales eléctricas (Hunder, EU seeks ways to help Ukrainian energy sector after Russian attacks, 2022). Además, tras varios días de caos, el Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica (IAEA por sus siglas en inglés), Rafael Mariano Grossi, anunció que las líneas eléctricas de alto voltaje que alimentaban a la central nuclear de Zaporizhzhia habían sido restauradas luego de haber sido destruidas por los ataques rusos (International Atomic Energy Agency, 2022) y pidió a las dos partes involucradas en el conflicto que estableciesen una zona de protección alrededor de ésta “antes de que fuese demasiado tarde” (Carrel, 2022).

Después de que Polonia se haya puesto en alerta máxima debido a una explosión dentro de su territorio, el Secretario General de la OTAN anunció que el incidente se debió a un misil ucraniano que había sido disparado en contra de los ataques aéreos rusos (Tidey, 2023), evitando echarle la culpa a Rusia por lo sucedido. Posteriormente, la OTAN prometió la admisión de Ucrania en la organización; sin embargo, también declaró que esto no ocurriría en el corto plazo ya que podría provocar una guerra a mayor escala y porque Ucrania ya cuenta con su apoyo (Askew, Ukraine war: Five reasons why Kyiv won't join the NATO military alliance any time soon, 2022).

2.3.12 Diciembre 2022.

Volodymyr Zelenski visitó el Congreso de Estados Unidos de América por primera vez desde el inicio del conflicto con la premisa de que apoyar a Ucrania es invertir en la democracia y volver a luchar contra los nazis de la segunda guerra mundial (Polityuk & Holland, 2022). Como resultado el Presidente estadounidense, Joe Biden, declaró que “Ucrania nunca estará sola” y se comprometió a ayudar a esta nación “durante el tiempo que sea necesario” (Euronews, 'You will never be alone,' Biden tells Zelenskyy in White House visit, 2022), y anunció un nuevo paquete de ayuda de 2 billones de dólares y el envío de nuevos sistemas de misiles Patriot (Fitzgerald & Davis Jr., 2023), a pesar de la advertencia que Vladimir Putin de unos días atrás, en la cual dijo que si Kiev seguía recibiendo armamento occidental sólo se agravaría el conflicto (Euronews, Ukraine war: Russia warns US over sending more weapons to Kyiv, 2022)

El 25 de diciembre, Moscú anunció que estaba listo para empezar las negociaciones y así poder dar fin al conflicto, pero Ucrania no accedió a éstas; no obstante, Kiev sostuvo que en realidad la Federación Rusa es la que se negaba a iniciarlas (Faulconbridge, 2022).

Rusia continuó su ataque en contra de la infraestructura crítica ucraniana al grado de que todas las centrales hidroeléctricas del país sufrieron daños. De igual forma intensificó sus ataques con drones contra la capital ucraniana (Semenova, 2023).

2.3.13 Enero 2022.

Después de varios meses de líneas de combate estáticas e intercambio de fuego de artillería y tras recibir una gran cantidad de refuerzos, Rusia comenzó una nueva ofensiva y logró recapturar territorio ucraniano (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023), siendo la ciudad de Soldar en la provincia

de Donetsk, después de un intenso combate urbano, una de las primeras en caer, y se movilizaron hacia Bakhmut, donde se enfrentaron a fuertes posiciones defensivas ucranianas (Semenova, 2023).

A pesar de los esfuerzos de Kiev y Moscú de reabrir los puertos para reanudar la exportación de productos agrícolas, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), anunció que los precios de los alimentos habían alcanzado un récord por su aumento de 14.3% a comparación de los precios del 2021 (De La Hamaide, 2023).

Alemania accedió a enviar MBTs Leopard 2 a Ucrania (Euronews & AFP/Reuters, 'Punching fist of democracy': US and Germany poised to send Ukraine tanks, 2023), generando diversos puntos de vista. Algunos consideraron esta acción como una oportunidad de impulsar el esfuerzo ucraniano de resistencia, mientras que algunos otros se cuestionaron si la cantidad de tanques sería suficiente para cambiar el rumbo del conflicto y si Ucrania sería capaz de emplearlos en su máximo potencial (Askew, 'The war continues': Ukraine FM vows to press on after Kherson liberation, 2022).

El 18 de enero el helicóptero que transportaba al Ministro del Interior ucraniano se estrelló en Brovary, cerca de Kiev, tomando la vida del éste y de otras 10 personas. A pesar de que no había pruebas de haber sido causado por la Federación Rusa, Volodymyr Zelensky dijo que no creía que esto fuese solo un accidente y que en realidad es resultado del conflicto (Semenova, 2023).

2.3.14 Febrero 2023.

Según Kiev, el envío de nuevos tanques de guerra preocupó a Rusia y por eso comenzó a presionar nuevamente por el este y el sur. Las contraofensivas ucranianas han hecho que Kiev gaste más suministros miliars de lo que la OTAN puede producir y mandar; no obstante, esta organización consideró enviar de jets de combate y misiles de largo alcance a Ucrania (Graff, Heinrich, & Liffey, 2023).

El 24 de febrero, tras el discurso de Volodymyr Zelensky, en el cual expresaba que Ucrania ha demostrado ser “invencible” durante este último “año de dolor, tristeza, fe y unidad” y con el que se comprometió a impulsar la victoria para el 2023 (Euronews & AP, Ukraine war: '2023 will be the year of our victory' says Zelensky on first anniversary, 2023)., se enunció una nueva serie de sanciones económicas por parte de Occidente contra la Federación Rusa (O'Donnell, 2023) y el envío desde Estados Unidos y Alemania de más tanques de guerra de última generación para el uso de las fuerzas militares ucranianas (Fitzgerald & Davis Jr., 2023

Los analistas occidentales detectaron un aumento en el entrenamiento de las tropas rusas y la aceleración de la movilización y de las operaciones rusas al oeste de Luhansk, lo que apuntó al inicio de una nueva ofensiva rusa a gran escala (Fitzgerald & Davis Jr., 2023).

2.4 Estructura y equipamiento militar ucraniano.

A pesar de que las contribuciones militares que Ucrania ha recibido de diversas naciones y que le han permitido hacerles frente a las ofensivas rusas, este país ya contaba con un ejército entrenado y bien equipado. En este apartado se explicarán las capacidades y armamento que Ucrania tenía al

inicio del conflicto, la lista de equipo militar se extendió por las aportaciones internacionales, cuestión que quedará explicada en el apartado de apoyo internacional.

2.4.1 Defensa terrestre.

Considerando que Rusia ha tenido interés en el territorio ucraniano por mucho tiempo y que ya ha ingresado a éste para cumplir sus objetivos, se podría decir que las tropas ucranianas tienen ya mucha experiencia en combate que, aunque han sido de baja intensidad, les han dotado de experiencia táctica y las han preparado para otra posible intervención de la Federación Rusa. Las tropas ucranianas han planeado por mucho tiempo su rumbo de acción en caso de una escalada de hostilidades con Rusia, por lo que han recibido también mucho entrenamiento para conocer bien el terreno donde se llevaría a cabo el enfrentamiento, la mejor forma de emplear y darle mantenimiento de sus equipos militares y las posiciones rusas cerca de su frontera, cuestión que a la vez se tradujo en una planeación operacional muy detallada a nivel nacional y nivel de escuadrones (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022).

En cuanto a la preparación operacional, para Ucrania quedó claro que la posibilidad de una agresión en contra de su territorio por parte de la Federación Rusa era real cuando las tropas rusas rodearon sus fronteras en el 2014 para luego retirarse. A partir de este momento se empezó a preparar a las tropas ucranianas desde una perspectiva de defensa, con el objetivo de tener efectivos mejor preparados tácticamente a comparación de los rusos, y crear planes para establecer líneas de suministros y agrupaciones militares altamente móviles. Sin embargo, a pesar de toda esta planeación y preparación, el ejército ucraniano no tenía el suficiente personal para cubrir todo el frente, por lo que, al inicio del conflicto, solo 10 brigadas estaban destinadas a proteger un frente de 20 kilómetros de largo y con solo 10 días de munición disponible. La ventaja que tenía Ucrania

sobre Rusia es que estas formaciones militares contaban con un alto grado de experiencia, y entre las cuales destacaban siete brigadas de las fuerzas de asalto aerotransportadas, dos regimientos y dos centros de operaciones de las fuerzas de operaciones especiales y diversos efectivos de las fuerzas especiales ucranianas, del servicio de seguridad ucraniano, de la guardia nacional, del servicio fronterizo y del servicio de inteligencia, todos altamente especializados en sus respectivas áreas y que trabajaban en conjunto para mantener la línea defensiva ucraniana (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022).

2.4.2 Unidades de artillería.

En el 2014, bajo el gobierno del Presidente Viktor Yanukovich, se redujo en gran medida el arsenal ucraniano de piezas de artillería y misiles, dejando a Ucrania con solo una brigada de misiles, dos brigadas de artillería y tres regimientos de artillería de campo, que contaban con el siguiente armamento (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- Sistemas de misiles tácticos 9K79-1 Tochka-U
- Piezas de artillería de 152 mm MSTA-S
- Piezas de artillería de 152 mm MSTA-B
- Piezas de artillería autopropulsada de 152 mm Hyacinth-S
- Piezas de artillería autopropulsada de 152 mm Hyacinth-B
- Piezas de artillería autopropulsada de 220 mm Uragan
- Piezas de artillería autopropulsada de 203 mm Smerch
- Lanzadores de misiles MLRS
- Piezas de artillería de 152 mm Akatsiya

- Piezas de artillería de 122 mm Gvozdika
- MLRS de 122 mm Grad

Poco tiempo después, las autoridades ucranianas decidieron mejorar sus capacidades militares en este campo y comenzaron a rearmar a sus fuerzas, creando así cinco brigadas de artillería, un regimiento de artilleros para las fuerzas terrestres, una brigada de artillería, un regimiento de artilleros para las fuerzas navales y dos batallones de misiles tácticos en el 2014. Ya para el inicio del conflicto actual Ucrania tenía once brigadas y dos regimientos de artillería y misiles, armados con (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- 742 piezas de artillería de 152 mm
- 412 Howitzers de 122 mm
- 13 unidades de sistemas de 203 mm
- 1,680 MLRS
- 40 sistemas de misiles tácticos Tochka-U
- UAVs Furia
- UAVs Leleka
- UAVs PD-1
- Radares AN/TPQ-36
- Sistemas de control de combate Kropyva

2.4.3 Vehículos blindados.

Entre el 2014 y el 2018 el ejército ucraniano decidió mejorar sus fuerzas blindadas y compraron un aproximado de 500 MBTs, para el inicio del conflicto el total de MBT que tenían a su

disposición era de 900 y estaban repartidos en dos brigadas de tanques regulares, cuatro brigadas de tanques de reserva, varias brigadas aerotransportadas y para áreas montañosas y treinta batallones de tanques. De igual forma, se buscó entrenar a los tanquistas ucranianos para poderle hacer frente a las fuerzas rusas tomando en cuenta la experiencia bélica del Dombás, abandonando la doctrina tradicional del empleo de tanques y vehículos blindados en primera línea de fuego y en cambio usándolos como herramientas de fuego indirecto con proyectiles fragmentarios altamente explosivos, dándoles así la capacidad de focalizar el fuego en una área mediana o grande para apoyar a la infantería y contraatacar manteniendo la movilidad de los vehículos para evitar el fuego de artillería ruso (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022).

Al inicio del conflicto, las tropas ucranianas contaban con los siguiente blindados (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- BM Oplot
- MBT T-84U
- MBT T-64B
- MBT T-64BM Bulat
- MBT T-64
- MBT T-64BM equipados con sistemas de misiles para tanque TAKO-621
- MBT T-72
- MBT T-80BV

2.4.4 Equipo de defensa aérea y antitanque.

En el 2014 el Ministerio de Defensa Ucraniano comenzó a reconocer la importancia del armamento antitanque considerando que ante una posible ofensiva rusa la mayor parte de los enfrentamientos serían en un contexto urbano y a poca distancia, por lo que comenzaron a adquirir misiles y armas guiadas antitanque. Para febrero del 2022 contaban con lo siguiente (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- 650 sistemas de misiles guiados antitanque Stugna-P y Korsar y 7,000 misiles para éstos
- 150 sistemas para incorporar misiles antitanques en vehículos blindados y 900 misiles para éstos
- 1,600 misiles guiados Cobra y Kombat
- 950 ATGW²⁹ Javelin, Stugna-P, Corsar y Barrier
- 9,100 misiles para sistemas de corto alcance NLAW y para sistemas Fagot y Metis

En cuanto a la defensa antiaérea, ésta también se comenzó a modernizar en el 2014 al comprar o desarrollar equipo altamente sofisticado capaz de localizar vehículos aéreos enemigos a 300 o 400 kilómetros de distancia y entrenando a las tropas en su uso para mantener el espacio aéreo ucraniano en constante vigilancia. Para el inicio de las hostilidades los ucranianos tenían lo siguiente (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- Radares 3D 35D6M
- Radares 80K6 Phoenix
- Radares Iskra

²⁹ Anti-tank guided weapons o armas guiadas antitanque.

- Radares P-18 Malakhit
- Radares Burshtyn-1800
- Sistema de misiles antiaéreos S-300
- Radares 79K6 Pelikan
- Sistemas de misiles antiaéreos S-300PT(PS)
- Radares transportables Malachite
- Sistemas antiaéreos portátiles individuales MANPADS para todas las unidades

2.4.5 Fuerzas aéreas.

De igual forma, en el 2014 comenzaron las tareas de reparación, mantenimiento y modernización de los vehículos aéreos ucranianos y se desarrolló un entrenamiento especial para los aviadores ucranianos para que aprendieran a movilizarse cazas lejos de los aeropuertos principales hacia otros más pequeños pero operacionales, a darle mantenimiento a sus aeronaves en campo abierto y durante las hostilidades y a conocer el terreno para volar a muy baja altitud para así evitar ser detectados por los radares rusos, aumentando así su capacidad de supervivencia. Para febrero del 2022 contaban con lo siguiente (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- 50 cazas de combate MiG-29
- 32 cazas de combate Su-27
- Algunos cazas de combate Su-24 y Su-25

2.4.6 Fuerzas navales.

Así como todas las demás ramas del ejército ucraniano, las fuerzas navales pasaron por un proceso de modernización a partir del 2014; sin embargo, ésta fue la menos modernizada de todas. El objetivo era tener una fuerza naval capaz de controlar la totalidad de las aguas ucranianas a un máximo de 40 millas náuticas de la costa para el 2025 y, para lograrlo, era necesario que los navíos tuviesen la capacidad de detectar a tiempo al enemigo, por lo que se empezó a implementar el sistema de radar multifuncional Mineral-U capaz de identificar unidades enemigas a 500 o 600 kilómetros de distancia (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022).

Aunque no se logró el objetivo, si se logró adquirir algo de armamento moderno para estas fuerzas, entre los que destacan los siguientes (Zabrodskyi, Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2022):

- Sistemas para misiles antibuques R-360 Neptuno
- Radar Mineral-U
- Sistemas para misiles antibuques RK-360 Neptuno
- Sistemas para misiles antibuques A/R/UGM-84 Harpoon

2.5 Estructura y equipamiento militar ruso.

Las siguientes listas cuentan con información de Galeotti, Mark (2019), Oryxspion (2022) y algunos vehículos se han identificado de fuentes primarias como videos y fotos. (Galeotti, 2019) (Oryxspioen, 2022)

2.5.1 Artillería

- Artillería de munición termobárica TOS-1A Solntsepyok de 140 mm

- Artillería autopropulsada Msta-S de 152 mm
 - Artillería autopropulsada 2S1 Gvozdika de 122 mm
 - Artillería autopropulsada 2S3 Akatsiya de 152 mm
 - Artillería autopropulsada 2S5 Giatsint-S
 - Artillería autopropulsada 2S7 Pion
 - Artillería autopropulsada 2S19 Msta-S
 - Artillería autopropulsada 2S23 Nona-SVK de 120 mm
 - Artillería autopropulsada 2S9 Nona de 120 mm
 - Artillería autopropulsada 2A18 D-30 de 152 mm
 - Artillería autopropulsada 2S34 Khosta de 120 mm
 - Artillería autopropulsada 2S5 Giantsint-S de 152 mm
 - Artillería autopropulsada 2S33 Msta-SM2
 - Artillería autopropulsada 2S4 Tyulpan de 240 mm
 - Howitzer D-30 de 122 mm
 - Howitzer remolcables 2A36 Giatsint-B de 152 mm
 - Artillería autopropulsada Nona-S de 120 mm
- https://x.com/front_ukrainian/status/1703757726549958956?s=20
- Mortero automaticco de 82 mm Vasylok
 - Mortero remolcable 2B9 Vasilek de 82 mm
 - Artillería remolcable antitanque MT-12 de 100 mm
 - Mortero remolcable 2B16 Nona-K de 120 mm
 - Howitzer D-20 de 152 mm
 - Howitzer 2A65 Msta-B de 152 mm

- Artillería 2A36 Giatsint-B de 152 mm
- MRLS BM-21 Grad de 122 mm
- MLRS 9P138 Grad-1 de 122 mm
- MLRS 2B26 Grad-K de 122 mm
- MLRS Ogon-18 de 140 mm

2.5.2 Vehículos blindados

- Vehículo blindado aerotransportable para transporte de personal BMD-2
- Vehículo blindado para transporte de personal BMD-4M
- MBT T-54/55
- MBT T-55A
- MBT T-62 Obr. 1967
- MBT T-62M
- MBT T-62M Obr. 2022
- T-62MV
- MBT T-64A
- MBT T-64BV
- MBT T-72
- MBT T-72A
- MBT T-72AV
- MBT T-72B
- MBT T-72B3

- MBT T-72BA
- MBT T-90
- MBT T-90A
- MBT T-90AK
- MBT T-90S
- MBT T-90M
- MBT T-80BVM
- MBT T-80 BV
- MBT T-80B
- MBT T-80UK
- MBT T-80UE-1
- MBT T-80UM2
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-60PB
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-70
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-80
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-70M
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-82A
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-90
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-28A
- Vehículo blindado de transporte de personal Remdiesel Z-STS Akhmat
- Vehículo blindado de transporte de personal Ural-VV
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-D
- Vehículo blindado de transporte de personal BTR-MDM Rakushka

- Vehículo blindado de transporte de personal BMO-T
- Vehículo blindado de transporte de personal BREM
- Vehículo blindado de transporte de personal BREM-1
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-1
https://x.com/front_ukrainian/status/1703776261292658888?s=20
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-2
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-3
- Vehículo de apoyo de infantería BMPT Terminator
- Vehículo de combate de infantería anfibia MT-LB
- Vehículo de combate de infantería anfibia MT-LBu
- Vehículo de combate de infantería anfibia MT-LBM 6MB
- Vehículos de infantería Gaz-233014 Tigr
- Vehículo armado de reconocimiento BRM-1(K)
- Vehículo armado de reconocimiento BRDM-2
- Vehículo armado de reconocimiento BDRM-2RKhb
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-1
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-1AM
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-2(K)
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-2M
- Vehículo de apoyo de infantería BMP-3

2.5.3 Defensa antiaérea y antitanque.

- Sistemas Buk M1-2 SA-II SAM

- Misiles 9A310M1-2
- Sistemas de misiles 9A83M2
- Sistemas de misiles 9A84-2
- Sistemas de misiles 9K81M2 S-300V4
- Lanza misiles RPG-29 Vampir
- Radar 1RL257E Krasukha-4
- Sistemas de misiles MLRS
- Sistemas de misiles MLRS Tornado-G de 122 mm
- Sistemas de misiles MLRS BM-27 Uragan de 220 mm
- Sistema de misiles MLRS BM-30 Smerch de 300 mm
- Piezas antitanques 2A29 MT-12 Rapira
- Sistemas personales de misiles tierra-aire Strela-3
- Sistemas personales de misiles tierra-aire Igla-S
- Sistema de misiles Pantsir-S1 con misiles y cañones de 30 mm
- Sistema de misiles Strela-10 con misiles y cañones de 30 mm
- Radares SNAR-10 Leopard
- Radares ARK-1 Lynx
- Radares Zooparl-1
- Sistemas antiaéreos Buk-M3
- Artillería autopropulsada de misiles antitanque 9P148 Konkurs
- Artillería autopropulsada de misiles antitanque 9P149 Shturm-S
- Artillería autopropulsada de misiles antitanque 9P163M-1 Kornet-T
- Vehículo antiaéreo ZU-23-2 de 23mm

- Vehículo antiaéreo BTR-ZD Skrezhet
- Vehículo antiaéreo ZSU-23-4 Shilka
- Vehículo antiaéreo 2K22M1 Tunguska

2.5.4 Fuerza aérea.

- Drones Granat-1
- Drones Granat-2
- Drones Forpost
- Drones Eleron 3SV
- Drones Zastava
- Drones ZALA-421-08
- Bombarderos Su-24M
- Caza de combate MiG-31BM
- Caza de superioridad aérea multipropósito Su-30M
- Caza de combate polivalente Su-35S
- Avión de apoyo aéreo cercano Su-25
- Avión de ataque supersónico Su-24M
- Avión de reconocimiento táctico Su-24MR
- Cazabombardero Su-34M
- Bombardero estratégico Tu-22M3
- Bombardero estratégico Tu-95MS
- Vehículo de transporte aéreo An-26

- Vehículo de transporte aéreo Il-76
- Helicóptero de transporte Mi-8
- Helicóptero de guerra electrónica Mi-8MTPR
- Helicóptero de ataque Mi-24P
- Helicóptero de ataque Mi-24p
- Helicóptero de ataque Mi-24V/P/35M
- Helicóptero de ataque Mi-35M
- Helicóptero de ataque Mi-28
- Helicóptero de ataque Ka-52

2.5.5 *Fuerza naval.*

- Submarino del proyecto 636.3, clase Kilo Rostov-on-Donu
- Buques patrulla clase 22160 Vasyl Bykov
- Buque 22160 Sergiy Kotov
- Crucero lanzamisiles Moskva del proyecto 1164, clase Slava
- Botes patrulla proyecto 03160 clase Raptor
- Bote de asalto de alta velocidad proyecto 02510 BK-16E
- Botes patrulla pequeños proyecto 640
- Navío de desembarco proyecto 1171, clase Tapir BDK-65 Saratov
- Navío de desembarco proyecto 775, clase Ropucha Minsk
- Navío de desembarco proyecto 11770, clase Serna
- Navío remolcador de rescate proyecto 22870 SB-739 Vasily Bekh´

- Dragaminas proyecto 266M, clase Natya

2.6 Diseño operacional ruso.

TABLA 8. UCRANIA: ACTORES³⁰

Actores	
<i>Rusia</i>	<i>Ucrania</i>
Busca evitar que Ucrania forme parte de la OTAN, mantener cierta influencia en el espacio exsoviético y un área que le separe de Occidente y controlar la región por su importancia geoestratégica.	Busca mantener su soberanía, proteger a sus ciudadanos y recuperar el territorio perdido desde el 2014.

TABLA 9. UCRANIA: AMBIENTE GEOGRÁFICO.³¹

Ambiente Geográfico	
<i>Terreno</i>	<i>Recursos</i>

³⁰ Tabla de elaboración propia.

³¹ Elaboración propia con datos de Georgetown University y US Army Technical Intelligence Field Agency.

<p>La mayor parte del territorio es planicie, con variaciones en la elevación que no superan los 152 metros. Las zonas que rompen con esta configuración geográfica son la polesia ucraniana, la Ucrania de los Cárpatos y los montes de Crimea.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Polesia ucraniana: el área más de difícil acceso más extensa de la región. Área pantanosa de baja altitud, con mucha vegetación, atravesada por ríos y con pocas zonas secas y arenosas. • Ucrania de los Cárpatos: en esta zona la altura se eleva entre los 914 y los 2,058 metros y hay muchas formaciones montañosas. • Montes de Crimea: cadena montañosa de aproximadamente 160 kilómetros de longitud y 50 kilómetros de ancho que se extiende por la península de Crimea. <p>Cuenta con una gran red de ríos: Dniéster, Bug Meridional, Donets y Dniéper.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Producción agrícola: trigo, cebada y maíz. • Minerales: hierro, magnesio, circonio, uranio, titánica, carbón. • Depósitos de hidrocarburos, gas y condensado e infraestructura para su transporte y almacenamiento. • Recursos no metálicos: caolín, grafito, grava, mármol y cuarcita. • Depósitos de agua mineral y agua potable.
--	---

(& US Army Technical Intelligence Field Agency ACSI, 1958)	
---	--

TABLA 10. UCRANIA: ESTADO FINAL. ³²

Estado Final	
<i>Rusia</i>	<i>Ucrania</i>
<p>Objetivos intermedios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forzar la retirada de las tropas ucranianas. • Destruir la infraestructura militar ucraniana y evitar que sigan recibiendo equipo militar occidental para impedir que mantengan la ofensiva. <p>Objetivos inmediatos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Expandir la influencia militar rusa dentro de las regiones separatistas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Evitar la separación de Donetsk y Lugansk • Recuperar el control territorial. • Recuperar Crimea, • Mantener la soberanía nacional. • Detener la influencia de Rusia en su territorio. • Acercarse a Occidente y formar parte de la OTAN.

³² Elaboración propia.

- Conseguir el reconocimiento internacional de la independencia de Donetsk y Lugansk y controlarlas.
- Proteger a los ciudadanos rusos que habitan en Ucrania.
- Controlar los recursos naturales de la región.
- Evitar que Ucrania forme parte de la OTAN.

Objetivos a largo plazo:

- Comunicar a las potencias occidentales que la Federación Rusa ya no continuará aceptando el crecimiento de la OTAN.
- Comunicar a las naciones exsoviéticas que la Federación Rusa no aceptará desafíos contra la autoridad e influencia de la Federación Rusa.
- Forzar a las potencias occidentales a decidir entre la expansión geográfica

de la OTAN o el acceso al gas e hidrocarburos rusos.	
--	--

TABLA 11. UCRANIA: CENTRO DE GRAVEDAD, CAPACIDADES, REQUERIMIENTOS Y VULNERABILIDADES CRÍTICAS RUSAS.³³

Centro de Gravedad	Capacidades críticas	Requerimientos críticos	Vulnerabilidades críticas rusas.
<ul style="list-style-type: none"> Fuerzas terrestres, aéreas y marítimas de la Federación Rusa 	<ul style="list-style-type: none"> Control sobre los territorios y recursos ucranianos. Control de las Repúblicas de Donetsk y Luhansk. Destrucción de la infraestructura y personal militar ucranianos. 	<ul style="list-style-type: none"> Acceso a los diversos frentes ya sean terrestres, aéreos y marítimos. Asegurar rutas para acceder a diversas ciudades de importancia táctica. Apoyo logístico a todas las fuerzas 	<ul style="list-style-type: none"> Ciberseguridad: los medios de comunicación sin encriptar o sin ningún tipo de seguridad cibernética quedan expuestas a ser interceptadas por la inteligencia ucraniana, que va recopilando

³³Elaboración propia.

	<ul style="list-style-type: none"> • Asegurar zonas críticas. • Tácticas de guerrilla dentro de las ciudades y localidades situadas en el frente. • Bloqueo de las líneas de suministro occidentales o destrucción de armamento y suministros occidentales recibidos por las fuerzas ucranianas. 	<p>desplegadas en el frente.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Control sobre ciudades y localidades ucranianas. • Bloqueo de las fronteras. • Mejor control y protección de la infraestructura de comunicaciones. 	<p>información sobre los movimientos actuales y a futuro del ejército ruso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Logística y sostenimiento: el inicio de las hostilidades sin el análisis previo de su viabilidad hizo que la logística fuera pobre, las tropas rusas fueron enviadas al frente sin los medios necesarios y las líneas de suministro de recursos y
--	---	---	---

			<p>refacciones necesarias para hacerle frente a la resistencia ucraniana y mantenerse en una guerra de desgaste a mediano o largo plazo.</p> <ul style="list-style-type: none">• El envío constante de armamento y otros materiales por parte de Occidente a Ucrania ha propiciado una fuerte resistencia ucraniana, que se ha traducido a su vez en
--	--	--	--

			<p>problemas para la Federación Rusa para mantener regiones conquistadas y proteger sus líneas logísticas, de comunicación y de suministro.</p>
--	--	--	---

TABLA 12. UCRANIA: PUNTOS DECISIVOS Y LÍNEAS DE OPERACIONES. ³⁴

Puntos decisivos	Líneas de operaciones.
<ul style="list-style-type: none"> Control de varias ciudades estratégicamente importantes: Kharkiv, Klischchiivka (a 9 kilómetros de Bakhmut), Lobkove (región de Zaporizhia), Snihurivka, Tsentralne, Novopetrivka y algunas ciudades del Óblast de Járkov. 	<ul style="list-style-type: none"> Región de Zaporizhzhia: líneas de comunicación. Óblast de Járkov: 12,000 kilómetros cuadrados bajo control ruso, establecimiento de un centro logístico.

³⁴ Elaboración propia.

<ul style="list-style-type: none"> • Apertura de 4 frentes operacionales: frente norte (paso hacia Kiev, control de la zona noroeste alrededor de Sumy, perdida por la contraofensiva ucraniana), frente sur (desde Crimea y del sureste hacia Luhansk y Donetsk y otra hacia la capital regional Kherson), el del Este (más activo en cuestiones de batallas, se busca capturar la región del Donbas y las ciudades de Donetsk y Luhansk, el frente más dinámico) y el frente de Bakhmut (controlar esta ciudad le permite a Rusia crear un corredor hacia Crimea) • Destrucción de depósitos militares ucranianos. • Resistencia continua ante las contraofensivas ucranianas en el frente Este, evitando derrotas importantes del ejército ruso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bakhmut: líneas ofensivas y defensivas rusas estacionadas cerca de la ciudad de Bakhmut, a lo largo de la ciudad de Avdiivka-Donetsk, finalmente tomando el control de Bakhmut. • Línea Kupyansk-Svatove: las fuerzas rusas establecieron posiciones a lo largo de esta línea donde aún hay constantes enfrentamientos con las fuerzas ucranianas. • Donetsk occidental y Óblast de Zaporiyia oriental: los rusos establecieron en esta zona una frontera administrativa que está bajo constante ataque ucraniano. • Las fuerzas rusas han establecido líneas de comunicación físicas en caminos y puentes que salen de la parte ocupada de Crimea hacia todos los frentes activos dentro del territorio ucraniano; sin embargo, éstas han sido objetivo de ataques ucranianos, por lo que han optado por emplear
--	--

	<p>comunicación por radio, radios <i>push to talk</i>³⁵ y teléfonos inteligentes que no cuentan con la seguridad necesaria, lo que le ha permitido a la inteligencia ucraniana interceptar información del ejército ruso.</p>
--	--

TABLA 13. UCRANIA: MOMENTUM Y TEMPO. ³⁶

Momentum	Tempo
<p>Hasta ahora el momentum ruso no es muy claro ya que, a pesar de haber tenido grandes avances al inicio del conflicto, establecido frentes operacionales y control sobre ciertas áreas, la contraofensiva ucraniana ha sido efectiva y ha logrado recuperar gran territorio perdido. Puede que el desarrollo de este conflicto a una guerra de desgaste haya disminuido el control sobre el momentum, por lo que ambas naciones tendrán periodos con un</p>	<p>El tempo también se ha visto reducido, las contraofensiva ucraniana, las pérdidas y los problemas de comunicaciones y suministro no le han permitido a la Federación Rusa mantener una presión constante sobre el ejército ucraniano. Se podría considerar de igual forma que el tempo va fluctuando entre ambas naciones en periodos cortos.</p>

³⁵ La tecnología *push to talk* o *pulsar para hablar* es un método de comunicación bidireccional en el que se tiene que apretar un botón para transmitir información y soltarlo para recibirla.

³⁶ Elaboración propia.

momentum superior al del otro, pero que será de conta duración.	
---	--

2.7 Conducta militar rusa.

La intervención rusa en ucrania no fue algo que se planeó y ejecutó en poco tiempo, la Federación Rusa estuvo preparando su ofensiva durante décadas, posicionando agentes dentro de los sistemas ucranianos para aprovecharse de la inestabilidad y desorganización internas de ucrania y así adentrarse en esta nación y controlar el gobierno, el ejército, las instituciones públicas y la población para asegurar el territorio y evitar la resistencia doméstica y la interferencia de potencias occidentales; sin embargo, la logística deficiente, la falta de líneas de suministros de combustible y munición, la falta de protección para las tropas y los ataques aéreos mal planeados indicaron que la ofensiva rusa estaba planeada para ser una demostración militar y que no estaba preparada para sostener un enfrentamiento bélico a mediano o largo plazo (Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2023).

La estrategia inicial de la Federación Rusa fue colocar y contratar a agentes y aprovechar sus conexiones dentro de Ucrania para preparar y ejecutar la invasión. Rusia creó una oficina especial con el único objetivo de proveer de información e inteligencia a las tropas rusas para así poder coordinar sus acciones y la dividió en dos secciones: una encargada de lidiar con el Parlamento Ucraniano y la otra enfocada en identificar y controlar o inhabilitar la estructura crítica ucraniana. Esto se lograría sin tratar directamente con la red de agentes en un principio, sino más bien desarrollando un plan que tomase en cuenta a éstos para asignarles tareas específicas y posteriormente, ya iniciadas las hostilidades, ordenarles cumplirlas. La calidad de estos agentes también se tomó en cuenta, se optó por tener pocos agentes leales a Rusia, con mucha experiencia

y con redes propias bien establecidas para darles ciertos objetivos específicos y ellos usaran poder político, económico o burocrático para influenciar dentro de las dinámicas ucranianas y que éstas estuvieran dirigidas a alcanzar las metas de la Federación Rusa sin que los propios ucranianos se dieran cuenta. Sin embargo, los esfuerzos de la inteligencia ucraniana y occidental descubrieron las acciones de los agentes rusos, impidiendo que el plan de la Federación Rusa para desestabilizar Ucrania se llevase a cabo con éxito. Aun así, y en contra de las recomendaciones de diversos oficiales rusos, la Federación decidió llevar a cabo su invasión sin haber alcanzado las condiciones mínimas requeridas (Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2023).

Al comienzo de la invasión, todos los oficiales, generales y coroneles ucranianos recibieron mensajes o llamadas de sus contrapartes rusas pidiéndoles que evitaran mostrar resistencia ante las tropas rusas para evitar llegar a un nivel de violencia innecesario. El objetivo de Rusia era aprovechar su influencia y hacer que los niveles más altos de la jerarquía militar ucraniana se rindieran, propiciando así una parálisis de todo el sistema político ucraniano para luego tomar el territorio, eliminar las defensas aéreas y eliminar cualquier foco de resistencia, plan que no resultó (Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2023).

Todas estas condiciones demostraron dos cosas: 1) que Moscú tenía una idea errónea de su grado de influencia sobre el territorio ucraniano, creyendo que ésta era mayor a la que realmente era, y 2) que la invasión realmente respondía a una cultura institucional de comando y no a un verdadero análisis de viabilidad (Watling, V Danylyuk, & Reynolds, 2023). Esto y la falta de compromiso de ambas partes para darle una solución diplomática al conflicto (Ucrania espera recuperar todo el territorio que ha perdido, incluida Crimea; y Rusia considera la derrota como una amenaza para su existencia) (Pardo de Santayana, 2023), ha obligado a sus tropas a continuar en

un enfrentamiento a mediano o largo plazo que, con el tiempo, se ha convertido en una guerra de desgaste.

En cuanto al desarrollo del conflicto y las estrategias ofensivas rusas, éstas han sido poco eficaces y han tenido que ser revisadas constantemente, haciendo así que la Federación Rusa haya buscado emplear nuevas estrategias alejadas de sus directrices militares tradicionales y su clásico plan de escalada y victoria total que, sin embargo, han sido fútiles y solo ha propiciado una guerra de desgaste posicional. Se podría catalogar los errores o percepciones estratégicas erróneas de Rusia en tres factores clave: dependencia excesiva en las fuerzas aéreas y en armas de alta precisión, movilización poco eficaz de infraestructura y recursos para guerras cortas y fijación en BTGs (Baev, 2022).

2.7.1 Dependencia excesiva en las fuerzas aéreas y en armas de alta precisión.

Debido al éxito de los ataques aéreos y el empleo de armas de alta precisión en la guerra del Golfo y en la guerra de Kosovo, la Federación Rusa buscó replicar ese logro con sus propias fuerzas militares al intentar modernizar su arsenal militar; sin embargo, no lo logró ni en la segunda guerra chechena o en la intervención de Georgia, no fue hasta la intervención en Siria del 2015 cuando sus ataques aéreos y misiles crucero jugaron un rol importante en la lucha contra los rebeldes de la región, consiguiendo grandes triunfos militares (Baev, 2022).

La Federación Rusa buscó emplear ataques aéreos para asegurar el éxito de la ofensiva terrestre en todos sus frentes, tratando de replicar el éxito del 2015; sin embargo, esta estrategia demostró ser errónea ya que no se había analizado correctamente las capacidades antiaéreas ucranianas, que evitaron que las fuerzas rusas consiguieran la superioridad aérea y les obligó a

realizar bombardeos desde grandes alturas, reduciendo precisión de los ataques, dejando así a las fuerzas terrestres con un apoyo aéreo casi nulo (Baev, 2022).

Otro problema del factor aéreo fue el uso de sistemas militares poco compatibles entre sí y la inexistencia de tecnología necesaria para realizar acciones conjuntas en un teatro operacional complejo y de múltiples frentes. Estas cuestiones se pueden apreciar claramente en la incapacidad del armamento terrestre antiaéreo ruso de lidiar con los ataques de los drones ucranianos y la destrucción del Moskva, cuyo sistema aéreo no pudo destruir el misil Neptune (Baev, 2022).

2.7.2 Movilización poco eficaz de infraestructura y recursos para guerras cortas.

La Federación Rusa tiene la idea de que toda guerra moderna es una guerra de corta duración. Esta incorrecta suposición se debe a que al culminar la intervención de Georgia, que fue exitosa y corta, se comenzó una reforma militar para abandonar la antigua infraestructura soviética para la movilización de personal y recursos en masa impulsada por el Ministro de Defensa Anatoly Serdyukov, quien creía que la existencia de tantas unidades era demasiado costo y las empezó a disolver, y por el Ministro de Defensa Sergei Shoigu, quien optó por la modernización de las fuerzas rusas en lugar de la restauración de la infraestructura existente; además, en el 2014, Vladimir Putin impulsó una movilización económica dentro de la industria armamentista rusa, cuyos presupuestos se enviaron para la creación de “armas maravilla” y formas de crear ganancias en lugar de mejorar las capacidades del ejército. Todas estas problemáticas fueron ignoradas cuando se creó el plan de acción de la intervención a Ucrania, no fue hasta que las tropas rusas fueron expulsadas de las cercanías de Kiev y el lento avance dentro del Donbás que la Federación Rusa reconoció la fuerte resistencia ucraniana y la necesidad de enviar reservas y suministros al frente (Baev, 2022).

2.7.3 Fijación en BTGs.

La adopción de la estructura organizacional de los BTGs ocurrió en el 2010 con el supuesto objetivo de crear un ejército más flexible y moderno, capaz de responder a todos los cambios y requerimientos de una guerra moderna gracias a su alta movilidad y su operación independiente en el campo de batalla, combinando artillería, defensas aéreas e infantería (Baev, 2022).

A pesar de que se esperaba tener 168 BTGs listos para el 2021, solo 100 se desplegaron cerca de la frontera ucraniana antes de iniciar las hostilidades. Una vez comenzadas, se descubrieron muchos defectos en estos grupos operacionales, como la falta de comandantes entrenados en la toma de decisiones en el frente y una cadena de mando a nivel de brigada, lo que impedía una correcta organización e interacción tanto entre los elementos internos de un BTG, como entre BTGs. Ya en las operaciones llevadas a cabo por los BTGs en el frente ucraniano, se demostraron aún más fallos en éstos, ya que, al enviar a las tropas en invierno y sin considerar o analizar correctamente la geografía ucraniana, se suscitó un desastre logístico en la cuestión de comunicaciones y suministro y dejó a las columnas de vehículos rusos vulnerables ante los ataques de drones. Al iniciar la guerra de posiciones cerca de ciudades y caminos, los BTGs, a pesar de su gran movilidad, fueron incapaces de romper las líneas ucranianas y quedaron expuestos al fuego de artillería enemigo (Baev, 2022).

2.8 Pérdidas rusas.

Debido a la duración del combate y la resistencia que las fuerzas ucranianas han presentado, las pérdidas en el equipo y las bajas del personal de la Federación Rusa han sido grandes; según datos

de Мінфін (s.f), de Міністерство оборони України (s.f.) y Орухспіоен (2022) las fuerzas rusas han sufrida las siguientes pérdidas³⁷³⁸:

- Personal: 276,270
- Vehículos blindados de combate: 8,927
- Camiones, vehículos de transporte ligeros y jeeps: 2,860
- MBT: 2,334
- MLRS: 791
- Vehículos blindados de transporte de personal: 354
- Vehículos y equipamiento de ingeniería: 343
- Piezas de artillería autopropulsada: 536
- Helicópteros: 316
- Aeronaves: 315
- Piezas de artillería remolcables: 309
- Drones de reconocimiento: 290
- Puestos de comando y estaciones de comunicación: 251
- Sistemas de misiles tierra-aire: 167
- Vehículos de apoyo para artillería: 107
- Radares: 45
- Piezas de artillería autopropulsadas antitanque: 41
- Piezas de artillería autopropulsadas lanzamisiles antitanque: 41

³⁷ Cualquier equipo destruido, abandonado o capturado por las fuerzas ucranianas cuenta como pérdida para la Federación Rusa.

³⁸ Esta lista se irá expandiendo hasta el fin del conflicto.

- Piezas de artillería antiaérea autopropulsadas: 25
- Navíos: 20
- Armas antiaéreas: 17
- Drones de combate: 14
- Submarinos: 1

2.9 Apoyo internacional.

Según informes oficiales de la Oficina de las Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios publicada a inicios del 2023, aproximadamente el 40% de la población ucraniana requería asistencia debido al desarrollo del conflicto o por su condición de migrantes, cuestiones que les dificulta el acceso al agua, electricidad, atención médica, educación y protección, entre otras necesidades básicas (IOM UN MIGRATION, 2023). Esta situación precaria que atraviesan los ucranianos, además de la importancia del territorio ucraniano para diversos actores internacionales, propició la respuesta de diversos organismos internacionales para el apoyo de Ucrania en diversas áreas.

2.9.1 Apoyo económico.

Diversos países y organizaciones internacionales enviaron grandes cantidades de recursos monetarios al gobierno y/o población ucranianos con el objetivo de ayudar a esta nación. La Unión Europea ha sido una de las organizaciones internacionales que más se han involucrado en la asistencia monetaria a Ucrania desde el inicio del conflicto, los recursos que ésta ha movilizadose han hecho a través de cuatro de sus mecanismos:

- EL Fondo Europeo de Apoyo a la Paz (FEAP), que tiene como objetivo el reembolsar a aquellas naciones que han brindado apoyo, ya sea militar o de otra naturaleza, a Ucrania y realizar acciones de mantenimiento al equipo militar ya enviado. Sus acciones comenzaron en febrero de 2022 cuando aprobó un presupuesto de 500 millones de euros para el financiamiento de equipamiento militar destinado a Ucrania, éste se incrementó poco después hasta llegar al billón de euros. Hasta el momento este mecanismo ha logrado recaudar un presupuesto total de 301 billones de euros (Trebesch, y otros, 2023).
- El Mecanismo de Asistencia Macrofinanciera (AMF) aprobó un programa de emergencia para Ucrania de 1.2 billones de euros, posteriormente aprobó otros dos grandes préstamos de 9 billones y 18 billones de euros para el apoyo de Ucrania, aumentando así el presupuesto hasta los 28.2 billones de euros (Trebesch, y otros, 2023).
- El Banco Europeo de Inversiones (BEI) aprobó un paquete de emergencia de 2 billones de euros, de los cuales 668 millones estaban destinados para el gobierno ucraniano; un paquete de ayuda humanitaria de 2.5 millones de euros y otro de 1.3 billones de euros para la reconstrucción del país una vez acabado el conflicto (Trebesch, y otros, 2023).
- El Mecanismo de Protección Civil de la UE, cuyo objetivo es el de prevenir y preparar a los países para los desastres, ha enviado un total 171 millones de euros a Ucrania desde el inicio de la guerra (Trebesch, y otros, 2023).

La UE no ha sido la única organización internacional que se ha esforzado por desarrollar e implementar paquetes de apoyo para Ucrania, algunas de las otras organizaciones que han adoptado una posición proactiva ante el conflicto son los siguientes:

- El Fondo Monetario Internacional, a través de sus distintos programas, ha aprobado tres apoyos financieros de 1.4 billones, 1 billón y 1.3 billones de euros con el objetivo de mitigar el impacto económico de la guerra sobre Ucrania y acatar las necesidades financieras de esta nación (Trebesch, y otros, 2023).
- El Banco Mundial, junto con el apoyo de Gran Bretaña, Dinamarca, Letonia, Lituania e Islandia, mandó un paquete de emergencia financiero a Ucrania con un total de 742 millones de euros. Poco después, gracias al apoyo de Japón, se aprobó otro de 200 millones de euros para financiar acciones humanitarias. Finalmente se incluyó un último apoyo de 4.5 billones de euros (Trebesch, y otros, 2023).
- El Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) desarrolló un paquete de ayuda financiera para Ucrania y sus países vecinos de 2 billones de euros (Trebesch, y otros, 2023).

2.9.2 Apoyo militar.

En la siguiente tabla se muestran no solo el monto en términos monetarios que cada nación ha enviado a Ucrania, sino también todo el equipo militar que se ha enviado a esta nación durante el primer año del conflicto.

Tabla 14. Apoyo internacional recibido por Ucrania. ³⁹⁴⁰

Nación y/o Institución	Apoyo directo en términos monetarios expresado en billones de euros.	Cantidad de vehículos blindados enviados para el uso del ejército ucraniano.	Cantidad de piezas de artillería, morteros, lanza misiles y otros equipos militares enviados para el uso del ejército ucraniano.
Estados Unidos de América	Apoyo económico: 24.26 Apoyo humanitario: 3.6	<ul style="list-style-type: none"> • 1,699 Humvees • 300 M113 APC⁴¹ • 113 vehículos de apoyo de infantería IFV Bradley 	<ul style="list-style-type: none"> • 138 M777 Howitzer • 72 Howitzer de 105 mm • 38 HIMARS 142 MLR⁴²

³⁹ Elaboración propia con datos de (Statista Research Department, Total bilateral aid commitments to Ukraine 2022-2023, by country and type, 2023) (Statista Research Department, Number of disclosed armored vehicles committed to Ukraine as of May 2023, by type and donor country, 2023) (Statista Research Department, Number of disclosed artillery, mortar, and multiple rocket launcher (MRL) units committed to Ukraine as of May 2023, by type donor country, 2023) (Statista Research Department, 2023) (Statista Research Department, Delivered military aid from Germany to Ukraine as of February 2023, 2023)

⁴⁰ Los datos presentados en esta tabla (apoyo en términos económicos y unidades y cantidades de equipamiento militar) han sido presentados de forma oficial por diversos gobiernos y medios de comunicación oficiales hasta mayo-agosto de 2023, por lo que esta tabla puede extenderse hasta el fin del conflicto.

⁴¹ APC: armored personnel carrier

⁴² MLR: multiple rocket launcher

	<p>Apoyo militar: 42.84</p> <p>Apoyo total: 70.7</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 90 Stryker APC • 12 vehículos de transporte de munición • 10 vehículos de transporte de puestos de comando • 4 vehículos blindados de apoyo • 31 MBT Abrams M1A1 	<ul style="list-style-type: none"> • 20 sistemas de mortero de 120mm • 34 Howitzer de 155mm • 10 sistemas de mortero de 82mm • 10 sistemas de mortero de 60mm • 3,718 misiles de defensa aérea • 1,615 sistemas de defensa aérea • 273,662 unidades de munición altamente perforante • 1,880,000 unidades de munición para artillería • 15 helicópteros • 48,000 cascos de grado militar • 55 radares • 325,000,000 unidades de munición para armas ligeras • 70,000 piezas de blindaje personal • 14,977 armas ligeras.
--	--	--	--

Unión Europea como institución	Apoyo económico: 27.32 Apoyo humanitario: 2.14 Apoyo militar: 5.6 <i>Apoyo total:</i> 35.06		
Reino Unido	Apoyo económico: 3.89 Apoyo humanitario: 0.27 Apoyo militar: 6.58 <i>Apoyo total:</i> 10.74	<ul style="list-style-type: none"> • 80 Mastiff 6X6 PPV⁴³ • 35 FV103 Spartan APC • 5 ambulancias blindadas FV104 • 14 MBT Challenger 2 	<ul style="list-style-type: none"> • 72 Howitzer L119 de 105 mm • 30 Howitzer AS-90 • 28 Howitzer M109 A3GM de 155mm • 6 M270 MLRS⁴⁴
Alemania	Apoyo económico: 1.3 Apoyo humanitario: 1.88 Apoyo militar: 7.5	<ul style="list-style-type: none"> • 90 AUV truck tractor train • 50 vehículos MRAP Dingo AUV • 42 tanques para desactivación de minas terrestres 	<ul style="list-style-type: none"> • 18 Howitzer autopropulsados RCH-155 • 14 Panzerhaubitze 2000 • 5 Mars MLR • 5 Howitzer Zusana-2

⁴³ PPV: Protected Patrol Vehicle

⁴⁴ MLRS: Multiple Launch Rocket System

	<p><i>Apoyo total:</i> 10.68</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 40 Marder IFV⁴⁵ • 40 AUVs blindados • 28 Camion Zetro AUV • 15 Bergepanzer 2 ARV • 14 sistemas ARV⁴⁶ blindados para desactivación de minas • 13 vehículos de transporte de tanques M1070 Oshkosh • 10 HMMWV ⁴⁷ ARV • 5 Pionierpanzer Dachs AUV • 5 vehículos blindados de ingeniería • 2 tractores AUV • 2 Bergepanzer 3 ARV 	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad sin especificar de misiles Iris-T SLM ⁴⁸ y sus sistemas • 20 lanzacohetes de 70mm montables en camionetas • 53,000 unidades de munición antiaérea • 4,000 unidades de munición antiaérea de práctica • 500 sistemas antiaéreos personales STINGER • 2,700 sistemas personales STRELA
--	--------------------------------------	---	---

⁴⁵ IFV: Infantry Fighting Vehicle

⁴⁶ ARV: Armored Recovery Vehicle

⁴⁷ HMMWV: High Mobility Multipurpose Wheeled Vehicle

⁴⁸ IRIS-T SLM: Infra Red Imaging System Tail Surface Launched Medium Range

		<ul style="list-style-type: none"> • 18 MBT Leopard 2A6 • 30 vehículos antiaéreo autopropulsado Cheetah 	
Japón	<p>Apoyo económico: 5.59</p> <p>Apoyo humanitario: 1</p> <p>Apoyo militar: 0.03</p> <p><i>Apoyo total:6.62</i></p>		
Canadá	<p>Apoyo económico: 3.42</p> <p>Apoyo humanitario: 0.35</p> <p>Apoyo militar: 1.5</p> <p><i>Apoyo total:5.27</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • 208 Roschel Senator 4X4 APC • 39 carros blindados para el apoyo de infantería • 1 BPz-3⁴⁹ Büffel RV • 8 MBT Leopard 2A4 	<ul style="list-style-type: none"> • 4 Howitzer M777
Polonia	<p>Apoyo económico: 0.93</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 42 BMP-1 IFV • Aprox. 250 MBT T-72 en sus 	<ul style="list-style-type: none"> • 100 morteros LMP-2017 60 mm

⁴⁹ Bergepanzer

	<p>Apoyo humanitario: 0.34</p> <p>Apoyo militar: 3</p> <p><i>Apoyo total:</i> 4.27</p>	<p>variantes M1 y M1R</p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 MBT PT-91 • 14 MBT Leopard 2A4 	<ul style="list-style-type: none"> • 54 Howitzer autopropulsados AHS Krab
Países Bajos	<p>Apoyo económico: 0.99</p> <p>Apoyo humanitario: 0.59</p> <p>Apoyo militar: 2.48</p> <p><i>Apoyo total:</i> 4.06</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 8 Panzerhaubitze 2000
Noruega	<p>Apoyo económico: 0.89</p> <p>Apoyo humanitario: 0.19</p> <p>Apoyo militar: 1.01</p> <p><i>Apoyo total:</i> 2.09</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 14 Iveco LAV⁵⁰ 3 AUV • 8 MBT Leopard 2A4 	<ul style="list-style-type: none"> • 23 Howitzer M109 A3GM de 155mm • 5 Howitzer Zusana-2 • 3 MLRS M270
Dinamarca	<p>Apoyo económico: 0.06</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 50 M113 APC • 100 MBT Leopard 1A5 	<ul style="list-style-type: none"> • 19 Howitzer CAESAR • 5 Howitzer Zusana-2

⁵⁰ LAV: Light Armoured Vehicle

	<p>Apoyo humanitario: 0.26</p> <p>Apoyo militar: 1.57</p> <p><i>Apoyo total:1.89</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • 14 MBT Leopard 2A4 	
Suecia	<p>Apoyo económico: 0.2</p> <p>Apoyo humanitario: 0.14</p> <p>Apoyo militar: 1.49</p> <p><i>Apoyo total: 1.89</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • 50 CV90 IFV • 10 MBT Stridsvagn 122 	
Francia	<p>Apoyo económico: 0.7</p> <p>Apoyo humanitario: 0.32</p> <p>Apoyo militar: 0.45</p> <p><i>Apoyo total: 1.47</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • 60 VAB APC • 30 carros blindados de reconocimiento y fuego de apoyo AMX-10RCR 	<ul style="list-style-type: none"> • 30 Howitzer CAESAR • 2 MLRS M270
Italia	<p>Apoyo económico: 0.41</p> <p>Apoyo humanitario: 0.22</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 24 M113 APC 	<ul style="list-style-type: none"> • 60 Howitzer M109 A3GM 155mm • 6 Panzerhaubitze 2000 • 2 MLRS M270

	Apoyo militar: 0.71 <i>Apoyo total:</i> 1.34		
Finlandia	Apoyo económico: 0.08 Apoyo humanitario: 0.02 Apoyo militar: 1.11 <i>Apoyo total:</i> 2.21	<ul style="list-style-type: none"> • 6 MBT Leopard-2R ARV 	
Republica Checa	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.37 Apoyo militar: 0.57 <i>Apoyo total:</i> 0.94	<ul style="list-style-type: none"> • 221 vehículos de recuperación TREVA-30 • 5 BVP-1 IFV • 127 MBT T-72B • 50 MBT T-72M1 	<ul style="list-style-type: none"> • 38 Howitzer DANA • 33 RM-70 MRL
Austria	Apoyo económico: 0.04 Apoyo humanitario: 0.82 Apoyo militar: 0		

	<i>Apoyo total:</i> 0.86		
España	Apoyo económico: 0.45 Apoyo humanitario: 0.05 Apoyo militar: 0.33 <i>Apoyo total:</i> 0.83	<ul style="list-style-type: none"> • 21 VAMTAC 4X4 AUV • 20 M113 APC • 8 Anibal AUV • 6 MBT Leopard 2A4 	<ul style="list-style-type: none"> • 6 Howitzer OTO Melara Mod 56 105/14
Eslovaquia	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.01 Apoyo militar: 0.67 <i>Apoyo total:</i> 0.68	<ul style="list-style-type: none"> • 30 BMP-1 IFV 	
Corea del Sur	Apoyo económico: 0.4 Apoyo humanitario: 0.21 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.61		

Lituania	Apoyo económico: 0.03 Apoyo humanitario: 0.06 Apoyo militar: 0.49 <i>Apoyo total:</i> 0.58	<ul style="list-style-type: none"> • 62 M113 APC • 7 camionetas Toyota land cruiser 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 morteros pesados de 120 mm
Bélgica	Apoyo económico: 0.02 Apoyo humanitario: 0.09 Apoyo militar: 0.39 <i>Apoyo total:</i> 0.5	<ul style="list-style-type: none"> • 80 carros blindados Lince 	
Estonia	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.01 Apoyo militar: 0.42 <i>Apoyo total:</i> 0.43	<ul style="list-style-type: none"> • 7 Mamba 4X4 PPV 	<ul style="list-style-type: none"> • 24 Howitzer D-30 de 122mm
Australia	Apoyo económico: 0	<ul style="list-style-type: none"> • 90 Bushmaster AUV • 28 M113 APC 	<ul style="list-style-type: none"> • 6 Howitzer M777

	Apoyo humanitario: 0.07 Apoyo militar: 0.36 <i>Apoyo total:</i> 0.43		
Letonia	Apoyo económico: 0.03 Apoyo humanitario: 0.01 Apoyo militar: 0.37 <i>Apoyo total:</i> 0.41		<ul style="list-style-type: none"> • 6 Howitzer M109 A3GM de 155mm
Suiza	Apoyo económico: 0.04 Apoyo humanitario: 0.35 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.39		
Portugal	Apoyo económico: 0.25 Apoyo humanitario: 0	<ul style="list-style-type: none"> • 32 M113 APC • 4 Iveco M40.12 WM/P 4X4 AUV • 2 vehículos de transporte de 	<ul style="list-style-type: none"> • 5 Howitzer M114 155mm

	Apoyo militar: 0.08 <i>Apoyo total:</i> 0.33	puestos de comando M577	
Bulgaria	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0 Apoyo militar: 0.24 <i>Apoyo total:</i> 0.24		
Croacia	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.04 Apoyo militar: 0.15 <i>Apoyo total:</i> 0.19		
Grecia	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0 Apoyo militar: 0.19 <i>Apoyo total:</i> 0.19	<ul style="list-style-type: none"> • 60 BMP-1 IFV 	
Rumania	Apoyo económico: 0		

	Apoyo humanitario: 0.12 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.12		
Eslovenia	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0 Apoyo militar: 0.06 <i>Apoyo total:</i> 0.06	<ul style="list-style-type: none"> • 35 M80A IFV • 28 MBT M55S • 52 MBT M84 	
Luxemburgo	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0 Apoyo militar: 0.09 <i>Apoyo total:</i> 0.09	<ul style="list-style-type: none"> • 28 Humvees • 7 jeeps Wrangler 4X4 AUV 	
Irlanda	Apoyo económico: 0.03 Apoyo humanitario: 0.06 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.09		

Turquía	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0 Apoyo militar: 0.06 <i>Apoyo total:</i> 0.06	<ul style="list-style-type: none"> • 50 BMC Kirpi AUV 	
Taiwán	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.06 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.06		
Hungría	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.05 Apoyo militar: 0 <i>Apoyo total:</i> 0.05		
Islandia	Apoyo económico: 0.01 Apoyo humanitario: 0.01		

	Apoyo militar: 0.01 <i>Apoyo total:</i> 0.03		
Nueva Zelanda	Apoyo económico: 0 Apoyo humanitario: 0.01 Apoyo militar: 0.02 <i>Apoyo total:</i> 0.03		

2.9.3 Apoyo humanitario.

De igual forma, diversas naciones y organizaciones internacionales, entre las que destacan la Organización Internacional para las Migraciones y el Movimiento Internacional de la Cruz Roja y la Medialuna Roja, se han encargado de mandar apoyo de índole humanitario a los ucranianos que aún residen en su país y a aquellos que han tenido que salir de éste, ayudándoles a encontrar refugio, a acceder a artículos básicos como agua y electricidad y atendiendo su salud física y psicológica (Red & International, 2023). Los ucranianos han recibido esta ayuda humanitaria de diversas formas, entre las cuales destacan (Red & International, 2023), (IOM UN MIGRATION, 2023):

- **Protección:** la protección supone todas aquellas estrategias y dinámicas que ayudan a la población ucraniana afectada a tener acceso a alojamiento a mediano y largo término, asistencia social y financiera, educación, trabajo y programas de cohesión social, al mismo

tiempo de que se les protege de diversos riesgos a los cuales están expuestos, como lo son el tráfico de personas y cualquier otro tipo de violencia.

- Gestión de fronteras: tan pronto millones de ucranianos abandonaron su patria y se desplazaron a los países vecinos quedó muy en claro que se tenía que buscar una forma de gestionar las fronteras desde una perspectiva humanitaria. A partir de ese momento se empezó a modernizar los puestos fronterizos con equipo nuevo, capacitación del personal y asistencia técnica para así lograr mantener un tránsito constante de personas, asegurando también la protección de aquellos que cruzar al supervisar su traslado y dotándoles de información suficiente para que pudieran tomar decisiones con suficiente tiempo y conocimiento a través de panfletos migratorios traducidos en diversos idiomas.
- Envío de artículos no alimenticios: el conflicto bélico dificultó en gran medida el acceso a artículos de uso diario tanto dentro, debido a los ataques rusos a la infraestructura ucraniana, como fuera del territorio ucraniano, por causa del desabasto de recursos originado por a la gran cantidad de ucranianos alojados en ciertos territorios, por lo que se buscó ayudar a la población en riesgo construyendo refugios temporales que no solo los protegían del clima, sino que también les dotaban de acceso a electricidad, agua potable, internet, noticias y asistencia médica. Se construyeron un aproximado de 793 puntos de acogida a los cuales se les proporcionaron más de un millón de artículos esenciales como camas, cobijas, calefacción, lámparas, ropa de invierno, artículos de cocina, contenedores de agua, generadores eléctricos de combustible, sillas, entre otras cosas.

- Refugio: para los ciudadanos que decidieron quedarse en territorio ucraniano, el conflicto ha impactado negativamente sus viviendas, poniendo en riesgo su seguridad física y mental, calidad de vida y educación. Por lo tanto, se empezaron a crear espacios seguros, dignos, cómodos y asequibles donde los ucranianos pudieran refugiarse a mediano o largo plazo en caso de que su vivienda fuese destruida o dañada.
- Higiene y saneamiento: el acceso a artículos de higiene personal, agua potable y saneamiento se ha vuelto cada vez más escaso desde el inicio del conflicto, la estructura ucraniana ha sufrido daños debido a los ataques rusos y eso ha propiciado que el suministro de energía, agua, artículos médicos y de higiene personal se vea interrumpido. Debido a esto se mandaron suministros de agua de emergencia, kits con artículos de higiene personal, materiales para rehabilitar y reparar los sistemas de suministro de agua, electricidad, calefacción y saneamiento y para darle mantenimiento al equipo clave para mantener el suministro.
- Salud física: la ofensiva de Rusia ha debilitado el sector médico ucraniano, impidiendo el acceso a servicios de emergencia y a consultas médicas, debido a que muchas instalaciones médicas han sido destruidas y, aquellas que aún están activas, están a máxima capacidad. Distintas organizaciones han mandado equipos médicos móviles para facilitar el acceso a servicios de salud básicos y especializados; además, se ha mandado un aproximado de 1.5 millones de dólares en medicamentos y equipos para hospitales, transportado pacientes a

áreas seguras o a otros países para su tratamiento, capacitado a profesionales de la salud e implementado programas de salud física y psicológica.

- Salud psicológica: los efectos de la guerra se pueden observar también en la salud emocional y psicológica de las personas, es por esto que se han facilitado terapias, atención especializada en materia de salud mental y organizado actividades sociorecreacionales para fortalecer los vínculos dentro de las comunidades y familia ucranianas afectadas por la guerra.

2.10 Resistencia ucraniana.

Gracias a todo el apoyo que diversas naciones y organizaciones internacionales enviaron a Ucrania, la población ucraniana no sólo ha podido mantener una cierta calidad de vida, el mínimo necesario para permanecer en este territorio castigado por la el conflicto bélico, sino que también han logrado mantener una moral alta y organizarse la suficiente para poderle hacer frente a las tropas rusas que se encuentran ahora en su territorio, y no solo de forma militar, ya que la población civil se ha visto involucrada en estas acciones.

La población civil ucraniana ha desarrollado e implementado de manera exitosa estrategias para hacerle frente a los efectivos rusos, todas de forma pacífica, entre las que destacan, según (Daza Sierra, 2022), las siguientes:

- Obstruir el acceso a las tropas rusas a objetivos clave: al proteger a sus conciudadanos, establecer medios alternos de comunicación y proteger infraestructura clave, los ucranianos

han logrado evitar que Rusia consiga ocupar ciertas regiones de forma militar o institucionalizar un nuevo gobierno, además de evitar una censura total.

- Desarmar la narrativa rusa: las diversas demostraciones democráticas y el uso de símbolos y banderas ucranianas en regiones prorrusas, los ciudadanos han logrado debilitar la narrativa rusa de la liberación de sus ciudadanos.
- Protección directa a los ciudadanos: tan pronto inició el conflicto, se estableció una sociedad civil encargada de organizar estrategias de evacuación, transporte y reubicación de civiles y de apoyo financiero, médico y psicológico a aquellas personas afectadas por la violencia del conflicto.
- Resiliencia colectiva: al proteger ciertos medios de comunicación masiva o creando nuevos, los ucranianos han logrado mantener una comunicación activa en las zonas de guerra con la cual han organizado su resistencia, la han mantenido pacífica y han elevado la moral de los demás ciudadanos.
- Cohesión regional y nacional: la resistencia pacífica ha permitido el empoderamiento de ciertos actores sociales a nivel local, quienes han mantenido contacto con la autoridad nacional ucraniana, logrando así mantener cierto nivel de democracia en sus regiones. Esto también ha propiciado una mayor comunicación y empatía entre los ciudadanos del oeste

y del este, quienes han mandado apoyo humanitario y símbolos culturales, fortaleciendo la resistencia y la identidad ucranianas.

- Rendición de cuentas: actores locales y organizaciones a favor de los derechos humanos han documentado todas las violaciones a los derechos humanos y crímenes de guerra cometidos por las fuerzas rusas, lo que ha prevenido la indefensión de los ucranianos y los ha animado a denunciar estos actos ilícitos en diversas plataformas físicas y online.

Capítulo III. Comparación

Tomando en cuenta toda la información ya expuesta en los apartados anteriores, este tercer y último capítulo se centrará en la comparación entre las invasiones rusas en Georgia y en Ucrania. Al explorar estos dos casos no solo se logrará identificar y comprender mejor los patrones de comportamiento de Rusia en ambas invasiones y analizar las similitudes y diferencias significativas en ambos conflictos armados; sino que también permitirá contestar la pregunta de investigación principal: ¿por qué hay diferencias entre ambos conflictos? y a las preguntas secundarias: ¿cuáles son las diferencias entre las intervenciones de Georgia y Ucrania?, ¿cuál es el efecto del apoyo internacional sobre la población de una nación invadida? Y ¿qué papel juega la táctica militar en los conflictos? Para esto se estudiarán las categorías de análisis especificadas en la Tabla 1.

TABLA 15. RECORTE EMPÍRICO

	<i>Georgia</i>	<i>Ucrania</i>
Importancia geoestratégica	Nación localizada en el Cáucaso y cerca del Mar Negro, funge como conexión entre Europa y Asia, lo que le otorga una importancia comercial, de transporte y militar. Acceso a recursos forestales, agropecuarios y minerales y región de tránsito de hidrocarburos.	Ubicación central en Europa, con cercanía a Rusia y acceso al Mar Negro y al Mar de Azov, país de tránsito entre Europa y Asia, por lo que tiene una importancia comercial, de transporte y militar. Posee suelos fértiles, una gran producción agrícola, grandes recursos forestales, minerales e hídricos cuya

		<p>gran mayoría están destinados a la exportación.</p> <p>Producción, tránsito y exportación de recursos energéticos como hidrocarburos.</p>
Apoyo internacional	Apoyo nulo.	<p><i>Apoyo económico:</i> grandes cantidades de recursos monetarios por parte de diversas naciones y organizaciones internacionales con el objetivo de apoyar al gobierno y población de Ucrania.</p> <p><i>Apoyo militar:</i> envío por parte de diversas naciones y organizaciones internacionales de insumos bélicos esenciales para el desarrollo de las defensa y ofensiva ucranianas.</p> <p><i>Apoyo humanitario:</i> envío por parte de diversas naciones y organizaciones internacionales de recursos humanitarios dirigidos a los ucranianos que aún se encuentran en su patria o en</p>

		algún otro territorio para que tengan acceso a refugio, artículos básicos como agua, electricidad y alimento y servicios de salud médica.
Estructura y equipamiento militar, conducta militar y diseño operacional.	<p><i>Estado final:</i> neutralizar a las tropas georgianas para lograr controlar la región, establecer el dominio ruso, expandir el área de influencia rusa y demostrar a las potencias occidentales que la Federación Rusa ya no aceptará la expansión geográfica de la OTAN.</p> <p><i>Factores críticos:</i> empleo de las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas con el objetivo de controlar el territorio georgiano a través del establecimiento de diversos frentes, asegurando áreas de importancia táctica y brindado apoyo logístico a las fuerzas desplegadas.</p>	<p><i>Estado final:</i> neutralizar a las tropas ucranianas para lograr controlar la región, establecer el dominio ruso, expandir el área de influencia rusa y demostrar a las potencias occidentales que la Federación Rusa ya no aceptará la expansión geográfica de la OTAN.</p> <p>Reevaluación de los objetivos para buscar la forma de frenar el apoyo internacional recibido por Ucrania y frenar su ofensiva.</p> <p><i>Factores críticos:</i> empleo de las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas con el objetivo de controlar el territorio ucraniano a través del establecimiento de diversos frentes, asegurando áreas de importancia táctica, brindado apoyo logístico a las fuerzas desplegadas,</p>

	<p><i>Puntos decisivos:</i> neutralización de la fuerza aérea georgiana, establecimiento de control marítimo y perímetros de seguridad a lo largo de las regiones separatistas y capturando ciudades importantes y la capital osetia.</p> <p><i>Líneas de operación:</i> operaciones para asegurar el control de Osetia del Sur y Abjasia y establecimiento de líneas de operaciones físicas en zonas críticas.</p> <p><i>Momentum:</i> momentum ruso constante hasta el final del conflicto, lo que obligo a las fuerzas georgianas a actuar por reacción y finalmente su capitulación.</p> <p><i>Tempo:</i> fuerzas georgianas obligadas a seguir el ritmo ruso,</p>	<p>protegiendo los medios de comunicación, la infraestructura y recursos militares rusos ante las feroces defensas y ofensivas ucranianas, desarrollando estrategias para mantener el conflicto a mediano y largo plazo y frenando y destruyendo el apoyo internacional recibido por Ucrania.</p> <p><i>Puntos decisivos:</i> neutralización de las fuerzas militares ucranianas, establecimiento de 4 frentes operacionales y perímetros de seguridad a lo largo de las regiones ocupadas, captura ciudades importantes y la capital ucraniana, destrucción de depósitos e insumos bélicos ucranianos y resistencia ante las contraofensivas ucranianas.</p> <p><i>Líneas de operación:</i> operaciones para asegurar el control del territorio</p>
--	--	--

	<p>iniciativa táctica y militar rusa desde el inicio hasta el final del conflicto.</p> <p><i>Equipamiento:</i> reestructuración y actualización de las fuerzas militares de las partes involucradas antes del inicio del conflicto. Empleo de las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas durante las hostilidades sin cambio importante.</p> <p><i>Pérdidas:</i> pérdidas humanas y materiales mínimas, la mayoría sufrida por la fuerza aérea rusa.</p> <p><i>Conducta militar:</i> ofensiva tradicional a gran escala, siguiendo la doctrina soviética de llevar a cabo un ataque contundente para neutralizar rápidamente las fuerzas georgianas y establecer zonas de amortiguamiento en las regiones separatistas. A pesar de la</p>	<p>ucraniano, establecimiento de líneas de operaciones físicas en zonas críticas a lo largo de los cuatro frentes operacionales y esfuerzos para protegerlas de los ataques ucranianos.</p> <p><i>Momentum:</i> momentum fluctuante entre Rusia y Ucrania dependiendo del estado de las ofensivas y las líneas defensivas de ambas naciones. Periodos de tiempo cortos en los cuales el momentum de una parte beligerante es superior a la de la otra.</p> <p><i>Tempo:</i> tempo fluctuante, la Federación Rusa no ha sido capaz de mantener una presión constante sobre las tropas ucranianas debido a su gran resistencia.</p> <p><i>Equipamiento:</i> reestructuración y actualización de las fuerzas militares de las partes involucradas antes del</p>
--	---	--

	<p>consecución de los objetivos, se evidenciaron debilidades dentro de la organización militar de la Federación Rusa</p>	<p>inicio del conflicto. Empleo de las fuerzas terrestres, aéreas y marítimas durante las hostilidades con cambios notorios por el envío de material bélico complementario al frente y la presencia equipo militar extranjero proveniente del apoyo internacional recibido por Ucrania.</p> <p><i>Pérdidas:</i> gran cantidad de pérdidas humanas y materiales sufridas por las fuerzas rusas.</p> <p><i>Conducta militar:</i> enfoque inicial más político y estratégico, buscando desestabilizar el sistema ucraniano y neutralizar sus capacidades de reacción. Sin embargo, al enfrentarse a obstáculos como el apoyo internacional a Ucrania y la resistencia ucraniana, Rusia se vio obligada a una intervención militar más prolongada. En este conflicto, la Federación Rusa</p>
--	--	--

		enfrentó desafíos logísticos, tecnológicos y estratégicos, revelando así su falta de adaptabilidad, dependencia excesiva del armamento de alta precisión y los BTGs y una logística incapaz de sostener correctamente un conflicto prologado de desgaste.
--	--	---

3.1 Importancia geoestratégica

Ambas naciones tienen una gran importancia geoestratégica debido a su localización geográfica. En el caso de Georgia, al estar localizada en el Cáucaso y en la costa oriental del Mar Negro, funge como conexión entre Europa y Asia, lo que le confiere una importancia comercial y de transporte marítimo y terrestre; además, su geografía también le otorga una gran ventaja en cuanto a los diversos recursos naturales a los cuales tiene acceso y los productos que puede producir a partir de éstos ya que está dentro de la ruta de tránsito de hidrocarburos y gas natural entre Europa y Asia y porque tiene fácil acceso al Mar Caspio y a las reservas de petróleo y gas que ahí residen; de igual forma, sus características climáticas le permiten tener una gran cantidad de recursos forestales y agropecuarios, como algodón, cítricos, cereales, uvas y ganado vacuno y lanar; y acceso a ciertos recursos minales como el cobre, oro, carbón, plomo, manganeso y zinc. Por el otro lado, Ucrania, por su ubicación central en Europa y su proximidad a Rusia, también es un punto de conexión entre Europa y Asia, por lo que también tiene ventajas importantes en cuanto al comercio y el transporte terrestre. Su cercanía al Mar Negro y al Mar de Azov le ha permitido establecer 18 puertos que forman parte de una red regional de gran importancia doméstica e internacional, lo

que le otorga asimismo una gran facilidad para el comercio y transporte marítimos; igualmente cuenta con grandes extensiones de suelo fértil altamente aptos para la agricultura, lo que lo convierte en uno de los mayores productores de grano para Europa; con recursos forestales, hidrocarburos, gas, algunos minerales importantes para la industria y un gran suministro de agua potable y varias estaciones hidroeléctricas gracias a los diversos ríos que cruzan su territorio. La diferencia fundamental entre ambas naciones en cuanto a sus recursos es que Ucrania destina la mayor parte de su producción agrícola y mineral a la exportación, por lo que sus productos tienen una alta demanda a nivel internacional y son de gran importancia para las economías de varias naciones y regiones, sobre todo la europea.

A pesar de esta gran gama de recursos, los más importantes son el gas y el petróleo. Georgia no cuenta con una producción y comercio de petróleo y gas a gran escala, este sector está más orientado al consumo doméstico y tiene que ser complementado con importaciones de países vecinos, su importancia radica más bien en los gasoductos que cruzan el territorio georgiano y con los cuales se pueden trasladar hidrocarburos desde el Mar Caspio hasta el Mar Negro y Europa sin la necesidad de pasar por Rusia. Ucrania tiene más importancia en este aspecto, ya que tiene una industria petrolera y gasífera activa con una producción significativa de estos recursos no sólo para uso doméstico, sino que también para exportar al extranjero en cantidades importantes, siendo Europa uno de los principales consumidores. Además, Ucrania es un corredor crucial para el transporte de hidrocarburos provenientes de Rusia hacia la UE, por lo que esta nación tiene mayor importancia dentro del suministro energético en toda la región. En cuestión de recursos, Ucrania tiene una mayor importancia que Georgia debido a la gran participación que tiene dentro de la producción, traslado y comercio de productos energéticos y alimenticios de gran demanda a nivel

internacional y, gracias a que estos recursos están destinados mayormente al consumo europeo, Ucrania tiene un gran rol dentro de la seguridad alimentaria y energética de Europa.

Su localización geográfica y las ventajas que ésta ofrece no solo tiene que ver con los recursos que ahí se encuentran, sino también con el acceso de ambas naciones al mar. Tanto Georgia como Ucrania tienen acceso al Mar Negro, cuestión que no solo le facilita el transporte y los intercambios comerciales y energéticos, sino que también les otorga cierta importancia militar. La posición geográfica del Mar negro hace que éste también sea un punto de conexión entre Asia y Europa, por lo que permite el despliegue y expansión de fuerzas navales en ambas regiones y países cercanos, lo que se ha traducido en una gran presencia militar constante en estas aguas. La OTAN realiza ejercicios navales en el Mar Negro de forma anual y tres de sus miembros (Rumania, Turquía y Bulgaria) mantienen fuerzas navales estacionadas de forma permanente; además, ahí también se encuentra la Flota del Mar Negro operada por Rusia, la cual realiza igualmente ejercicios militares regularmente para así mantener y aumentar paulatinamente su presencia en la región. Además, el Mar Negro es un trampolín que puede ser empleado por diversos actores internacionales para proyectar su influencia: a través de éste la Federación Rusa tiene acceso a Europa, al Mediterráneo y a Medio Oriente; mientras que Occidente puede acceder no solo a estas regiones, sino que también puede penetrar en el espacio exsoviético e incluso en la misma Federación Rusa. El control del Mar Negro entonces supone una gran ventaja en términos económicos, políticos y militares.

La diferencia radica entonces en que Ucrania no solo tiene acceso al Mar Negro, sino que también al Mar de Azov, lo que le confiere un poco más de importancia geoestratégica. Este mar de más interés para Ucrania y la Federación Rusa que para otras potencias, ya que solo estos dos países tienen costas en éste; sin embargo, sigue siendo un punto importante dentro de las dinámicas

económicas regionales por la cantidad de puestos comerciales que alberga y la cantidad de alimento, fertilizantes y metales que transitan a través de éste. Debido a esto se establecieron distritos navales y brigadas pertenecientes a Rusia y Ucrania con el objetivo de mantener el control sobre este mar y ser empleadas en caso de un conflicto. El control de este mar supondría entonces otra ventaja militar y económica y representaría una plataforma extra para influir en las dinámicas globales y expandir la influencia de cierto actor internacional.

Ucrania entonces tiene una posición geográfica más privilegiada en comparación a la georgiana que le otorga mayores ventajas traducidas en una mayor importancia geoestratégica. Ucrania no solo produce y transporta recursos valiosos y de alta demanda que la involucra directamente en dinámicas comerciales e industriales y en la seguridad energética y alimentaria de diversos países y regiones, sobre todo la europea; sino que también representa un área de alto valor estratégico y militar por ser un punto de conexión entre regiones y por sus capacidades de ser un área de despliegue y defensa militares y ser el puente para la proyección de la influencia y poderío de diversos actores internacionales. Ucrania tiene un papel crucial en la estabilidad de Europa ya que tiene una gran influencia en la seguridad y equilibrio de toda la región, por lo que algún cambio dentro de este país tiene repercusiones en todo el continente. De igual forma tiene el potencial de convertirse en un aliado estratégico regional en términos de seguridad y defensa, por lo que también tendría un rol importante en la protección y consecución de ciertos intereses de diversos actores internacionales, como Europa o la Federación Rusa. Además, la defensa de este territorio puede ser considerada como la protección de la sociedad civil, de los valores democráticos, de los derechos humanos y de un área de influencia, por lo que países que buscan proteger estos principios fundamentales consideran a Ucrania como un territorio de gran importancia.

En conclusión, la importancia geoestratégica de Ucrania es superior a la de Georgia y ésta radica en la importancia que tiene para Occidente y la Federación Rusa gracias a su influencia en la estabilidad y seguridad regionales, a su rol como un aliado estratégico y el respaldo a ciertos valores, lo que a su vez justifica y explica la respuesta internacional al conflicto y al apoyo recibido por este país.

3.2 Apoyo internacional.

La importancia geoestratégica de cada país se vio reflejada en la cantidad de apoyo internacional que recibieron, considerando que la importancia de Georgia es menor a la de Ucrania no es sorpresa que este primer país haya recibido un apoyo internacional nulo; mientras que, reconociendo la importancia de Ucrania y el rol que tiene dentro de diversas dinámicas internacionales, esta segunda nación ha recibido una increíble cantidad de apoyo de diversas naciones y organizaciones internacionales y de distintos índoles. Gran parte de este apoyo ha sido monetario, con el cual se ha mitigado en cierta medida el impacto del conflicto en la economía ucraniana y regional, ha ayudado a solventar las necesidades económicas y financieras ucranianas y facilitado el mantenimiento y reparación de equipo bélico e infraestructura crítica nacional; y humanitario con el cual los ciudadanos ucranianos que aún residen en su patria han tenido acceso a artículos y servicios básicos como agua potable, electricidad, artículos de higiene personal, alimento e internet, al acceso a servicios de salud física y psicológica, el establecimiento de zonas seguras y acceso al traslado y migración; lo que se ha traducido en una calidad de vida relativamente decente dentro de las zonas de conflicto, lo que ha provocado que muchos ciudadanos ucranianos no solo decidan quedarse en su patria, sino que también ha facilitado

movimientos de resistencia militares y civiles que le han hecho frente, de forma directa o indirecta, a las tropas rusas.

El otro tipo de apoyo internacional, y el que más impacto dentro del desarrollo del conflicto ha tenido, es el militar. La amplia gama de armamento recibido por Ucrania, el cual incluye misiles, distintos tipos de piezas de artillería, MBTs, drones, vehículos blindados de diversos roles, munición, equipamiento personal y sistemas bélicos avanzados, les han permitido a las fuerzas ucranianas en todas sus ramas aumentar y modernizar el arsenal ya existente y les han dotado de una gran cantidad de insumos y grandes capacidades bélicas para sostener el conflicto a mediano o largo plazo. Este tipo de apoyo no solo le permitió a Ucrania hacerles frente a las ofensivas rusas al inicio del conflicto y detener su avance; sino que también organizar una contraofensiva a gran escala en todos los frentes que lograron detener y forzar el retroceso y el repliegue de las tropas rusas a tal grado de causar una gran cantidad de bajas entre las líneas de la Federación Rusa y establecer líneas y puestos defensivos a lo largo del territorio ucraniano, extendiendo así el conflicto.

3.3 Conducta militar y equipamiento.

3.3.1 Estado final y factores críticos

Los objetivos establecidos por Rusia en ambos conflictos son sumamente parecidos, los objetivos inmediatos en ambos casos se centraban en la expansión de la influencia rusa, en el control de las regiones separatistas y sus respectivos recursos y la protección de los ciudadanos rusos que residían en las áreas de conflicto. Los objetivos a largo plazo fueron también idénticos en ambos casos, pero con un enfoque en la proyección del poderío e influencia rusas en el extranjero, ya que

éstos se centraban en la forma de comunicarle a Occidente que ya no se toleraría el crecimiento de la OTAN y darle a entender a las naciones exsoviéticas que debían respetar la autoridad rusa, de lo contrario habría represalias a través del suministro de hidrocarburos rusos. Los objetivos intermedios fueron los que sufrieron un reajuste durante el conflicto ucraniano, en un principio éstos establecían forzar la retirada de las tropas y la destrucción de la infraestructura militar enemiga, cuestiones estipuladas en ambos conflictos, para así romper su centro de gravedad, cuestión que se logró con facilidad únicamente en el conflicto en Georgia, ya que el apoyo internacional recibido por Ucrania dificultó que las tropas rusas alcanzaran este objetivo y las orilló a replantearlo buscando una forma de detener el flujo de insumos militares y así impedir la continuidad de las ofensivas y resistencia ucranianas para finalmente forzar la rendición de Ucrania.

De igual forma, las capacidades críticas fueron muy parecidas en ambos conflictos, ya que especificaban la destrucción y neutralización de las fuerzas enemigas, el control de los territorios, y la preparación para enfrentamientos urbanos. Las únicas capacidades críticas que tuvieron que ser agregadas durante el conflicto ucraniano fueron la forma de detener el apoyo internacional y la destrucción de los recursos militares occidentales dirigidos a Ucrania. Asimismo, los requerimientos críticos fueron casi idénticos ya que las tropas rusas debían establecer diversos frentes para así asegurar rutas de despliegue y de apoyo logístico para el control de ciudades y localidades estratégicamente importantes y el bloqueo de fronteras. Las vulnerabilidades críticas de las tropas rusas sí difirieron en gran medida en ambos conflictos, ya que durante la campaña en Georgia la mayor parte de las dificultades se encontraron en la superioridad aérea y en la vulnerabilidad de la fuerza aérea rusa ante las defensas antiaéreas georgianas; mientras que durante el conflicto en territorio ucraniano los primeros obstáculos a los cuales la Federación Rusa tuvo que hacerle frente se debió a la falta de organización en cuanto a medios de comunicación y la

logística, lo que demostró un gran déficit en las preparaciones previas al estallido del conflicto, los obstáculos posteriores se debieron al apoyo internacional y cómo éste facilitó la organización de la resistencia ucraniana y dificultó a las fuerzas rusas mantener sus posiciones y asegurar las vías de suministro y comunicación.

3.3.2 Puntos decisivos y líneas de operación.

A pesar de las dificultades durante la campaña en Georgia, la Federación Rusa logró establecer líneas operacionales efectivas y bien organizadas con la capacidad de desplegar tropas terrestres, aéreas y marítimas en las regiones separatistas y algunas otras zonas críticas, con las cuales a su vez consiguieron alcanzar contundentemente varios puntos decisivos para cumplir con su centro de gravedad, como la neutralización de las defensas antiaéreas georgianas y el control geográfico del país y de ciudades importantes, y que finalmente condujo a la victoria rusa en poco tiempo. Durante los enfrentamientos con Ucrania la cantidad de puntos decisivos alcanzados por Rusia ha variado debido a la necesidad de abrir cuatro frentes operacionales y la dura resistencia ucraniana. La Federación Rusa ha logrado establecer líneas de operaciones, suministro y comunicaciones en todos los frentes, con las cuales ha capturado varias zonas críticas; sin embargo, éstas líneas han estado en constante ataque ucraniano, lo que ha requerido de un mayor esfuerzo defensivo. De igual forma, la feroz resistencia ucraniana y sus múltiples ofensivas han obligado a las tropas rusas a retroceder, por lo cual no han logrado mantener el control de varias las zonas previamente capturadas y ha tenido un gran coste de recursos militares y humanos. Aun así, estas líneas de operaciones han facilitado el despliegue ruso, la destrucción de una gran cantidad de depósitos de armamento y frenado algunos contraataques ucranianos, lo que ha jugado a favor de los objetivos rusos, pero no al grado de la consecución del centro de gravedad.

3.3.3 Momentum y tempo.

Durante el conflicto en Georgia tanto el Momentum como el Tempo fueron muy claros y estuvieron a favor de la Federación Rusa ya que, tras la destrucción de las fuerzas defensivas georgianas localizadas en el túnel Roki y la destrucción de éste, las fuerzas rusas continuaron su ofensiva de forma constante y sin ningún otro percance mayor, evitando que las fuerzas georgianas encontraran un momentum para defenderse y darle la vuelta a la situación. La ofensiva rusa tuvo un tempo tan marcado a tal grado que sus ofensivas en ambos frentes fueron muy energéticas y concisas, forzando a las fuerzas georgianas a actuar únicamente por reacción y eventualmente a capitular. El caso de la invasión en Ucrania fue totalmente lo contrario ya que, a pesar de haber establecido un momentum claro al inicio del conflicto, la feroz resistencia ucraniana no tardó en lanzar contraataques efectivos que afectaron los frentes operacionales rusos y con los cuales lograron recuperar territorio perdido, desestabilizando así el momentum ruso. A partir de ese punto el control del momentum de ambas partes del conflicto quedó disminuido, permitiendo que en algunas ocasiones algunas de las dos naciones aprovechen cierta vulnerabilidad del enemigo para hacer un movimiento y alcanzar por periodos de tiempo cortos un momentum superior al otro, lo que se ha traducido en la pérdida definitiva del momentum y el desarrollo de una guerra de desgaste. El tempo ruso también se ha visto afectado por la fiera resistencia de Ucrania y por algunos problemas de logística y suministro, lo que le ha dificultado a la Federación Rusa mantener una presión constante sobre el enemigo. El tempo, al igual que el momentum, ha ido fluctuando entre ambas naciones en periodos de tiempo cortos.

3.3.4 Estructura y equipamiento militar.

Antes de los dos conflictos estudiados, todas las partes involucradas habían pasado por un proceso de reestructuración, reequipamiento y actualización de sus capacidades bélicas en cuanto al armamento y el entrenamiento de las tropas. Para el inicio de las hostilidades los tres países ya contaban con una estructura y equipamiento militar bien establecidos, actualizados y listos para el combate, por lo que para sus respectivos centros de gravedad emplearon sus propias fuerzas armadas en todas sus ramas. Sin embargo, únicamente en el conflicto georgiano se emplearon las fuerzas domésticas de ambas partes involucradas sin la necesidad de recurrir a apoyo de terceros debido a que Georgia no recibió ningún tipo de apoyo proveniente del extranjero y Rusia no se vio en la necesidad de usar fuerzas de reserva, emplear equipo bélico obsoleto de reserva ni buscar apoyo de milicias. En el caso ucraniano ocurrió lo contrario, a pesar de los esfuerzos de modernización, profesionalización y equipamiento de las fuerzas armadas de Ucrania y la Federación Rusa, ambas partes se vieron en la necesidad de buscar más insumos militares para continuar con el conflicto: Ucrania no solo recibió una gran cantidad de apoyo militar proveniente del extranjero, sino que también se vio en la necesidad de contar con lo necesario para hacerle frente a las ofensivas rusas en un conflicto extendido y reponer el material bélico perdido en las hostilidades; y Rusia, por la exigencia de las circunstancias resultantes de la fiera resistencia ucraniana que ha logrado infligir una gran cantidad de pérdidas a lo largo de las líneas rusas, se ha visto obligada a movilizar las fuerzas de reserva, buscar la ayuda de milicias y emplear equipo militar obsoleto. Por lo que en el conflicto ucraniano el equipamiento bélico de las dos naciones ha estado en constante cambio por las circunstancias de los enfrentamientos.

Las pérdidas en las fuerzas rusas difieren en gran medida entre ambos conflictos. Durante el conflicto en Georgia las fuerzas aéreas y terrestres fueron las que sufrieron una mayor cantidad de pérdidas en cuanto al armamento y equipamiento militar debido a la resistencia georgiana que

logró destruir, dañar y capturar algunos vehículos rusos y por los errores de comunicación dentro de las propias fuerzas armadas rusas que se tradujeron en pérdidas materiales y humanas; aun así, las piezas de artillería, MLRS y sistemas antiaéreos pertenecientes a la Federación Rusa no sufrieron ninguna pérdida, por lo que se podría concluir que la cantidad de pérdidas fue bastante baja. El conflicto en Ucrania ha sido todo lo contrario ya que, debido al apoyo internacional, el armamento empleado ha aumentado y la duración del conflicto se ha prologado, haciendo que ambas partes involucradas hayan sufrido una gran cantidad de bajas en el personal y pérdidas materiales. La Federación Rusa ha sufrido detrimentos en todas las ramas de sus fuerzas armadas, teniendo pérdidas humanas, de vehículos blindados terrestres, aeronaves y vehículos aéreos, piezas de artillería tradicionales y de misiles, vehículos de transporte, equipos de guerra electrónica y navíos.

3.3.5 Conducta militar rusa.

A lo largo del conflicto en Georgia la Federación Rusa tuvo sus objetivos muy claros y constantes, los cuales logró conseguir de forma rápida y concisa una vez neutralizadas las fuerzas militares georgianas, al establecer zonas de amortiguamiento en las regiones separatistas y conseguir el control del territorio. La forma en que Rusia llevó a cabo su invasión fue muy tradicional, ya que optó por seguir la doctrina soviética de realizar un ataque a gran escala en todos los frentes sin armamento de precisión, pero añadiendo, aunque en menor medida, elementos de guerra asimétrica a través de equipos de guerra electrónica. La escala de la ofensiva rusa fue desmesurada considerando el territorio del país invadido y la cantidad de fuerzas enemigas, con lo cual logró exceder las capacidades militares georgianas teniendo así libertad de realizar ataques constantes que terminaron por forzar la rendición de Georgia.

A pesar de que el resultado del conflicto fue positivo para la Federación Rusa, el desarrollo de éste demostró algunas debilidades de aparato bélico ruso, como sus problemas de movilización de efectivos y suministros militares y de coordinación entre las ramas del ejército, cuestiones que provocaron bajas por accidentes y fuego cruzado; y la obsolescencia del equipo militar, observada en la poca protección que los vehículos blindados le proveen a los soldados y como los efectivos rusos saqueaban los insumos militares georgianos para emplearlos durante el conflicto y agregarlos al equipamiento bélico ruso una vez finalizadas las hostilidades.

La conducta militar de la Federación Rusa fue diferente durante el conflicto en Ucrania, la intervención en este territorio tuvo un acercamiento inicial totalmente diferente ya que fue planeada con mayor tiempo y apuntaba a penetrar las dinámicas políticas, militares y económicas ucranianas para lograr el control interno de sus instituciones y desestabilizar todo el sistema para neutralizar, o por lo menos disminuir, las capacidades de reacción ucranianas ante una ofensiva rusa; sin embargo, este primer plan no dio el resultado esperado ya que el grado de influencia ruso dentro del territorio ucraniano no era el esperado. Este primer fracaso obligó a Rusia a continuar su intervención de forma militar, cuestión para la cual solo contaba con las preparaciones suficientes para un conflicto corto, y no para un enfrentamiento a mediano o largo plazo como el que se desarrolló.

Las dinámicas militares también fueron diferentes durante este conflicto, ya que durante éste la Federación Rusa no solo optó por emplear la doctrina soviética de escalada total y victoria aplastante, sino que también el uso, hasta un grado exagerado, de armamento de precisión. Sin embargo, la Federación Rusa se enfrentó a una gran cantidad de obstáculos tanto externos como internos. En cuanto a los obstáculos externos se encuentra el apoyo internacional recibido por Ucrania y como este fue un factor importante para la reorganización de las fuerzas ucranianas y

aparición de movimientos de resistencia con los cuales Ucrania ha logrado hacerle frente y repeler las ofensivas rusas y extender el conflicto convirtiéndolo en una guerra de desgaste posicional. Mientras que en los obstáculos internos se encuentran la falta de adaptabilidad rusa, que le ha impedido reaccionar rápidamente a los cambios constantes dentro del campo de batalla y revisar sus estrategias iniciales para modificarlas conforme a los movimientos ucranianos y el desarrollo del conflicto; la dependencia excesiva en las fuerzas aéreas y armas de alta precisión, capacidades bélicas que no han podido ser empleadas en su máximo potencial debido a las fuertes defensas ucranianas, el uso de sistemas militares obsoletos o poco compatibles entre sí , la escasez de tecnología necesaria para que las ramas del ejército ruso puedan llevar a cabo acciones conjuntas en un teatro operacional complejo y con diversos frentes y la incapacidad de defenderse ante el armamento extranjero empleado por las fuerzas ucranianas; la idea errónea de la Federación Rusa de que toda guerra moderna es una guerra de corta duración que se tradujo en una logística deficiente para la movilización de personal, insumos bélicos y armamento militar; y la fijación por los BTGs que, a pesar de ser resultado del esfuerzo de contar con grupos tácticos capaces de responder a los cambios y necesidades de una guerra moderna, han tenido muchos defectos por la falta de personal calificado y la falta de coordinación logística, por lo que han sucumbido a la resistencia ucraniana.

El conflicto ucraniano representó para la Federación Rusa un reto mayor a comparación del conflicto en Georgia, ya que durante éste se vio obligado a enfrentarse a un ejército enemigo abastecido por una gran cantidad de potencias internacionales que han convertido el enfrentamiento en un conflicto de mediano o largo plazo y han hecho que el teatro operativo sea complejo y de múltiples frentes, cuestiones para las cuales el ejército ruso no estaba preparado completamente en un inicio y por lo cual se ha tenido que adaptar paulatinamente, evitando a toda

costa llegar a una posición de inferioridad táctica y militar para así evitar capitular y conseguir sus objetivos.

4. Conclusión

En esta tesis se ha explorado de manera exhaustiva las invasiones rusas en Georgia del 2008 y en Ucrania del 2022, explicando las relaciones históricas entre las partes involucradas, la importancia geoestratégica de cada región, el desarrollo de los conflictos, el armamento empleado por las naciones involucradas y el diseño operacional y la conducta militar rusas, revelando importantes diferencias entre estos y ciertas tendencias en el actuar bélico de las partes involucradas. El estudio se ha guiado por la hipótesis central de que las diferencias principales entre ambos conflictos es la duración de éstos y el apoyo internacional que han recibido las partes involucradas, cuestiones que han sido resultado de la importancia geoestratégica de cada nación y el tipo de apoyo brindado que han modificado la estructura y equipamiento militar de ambas partes y la conducta militar rusa. Asimismo, se han planteado preguntas de investigación clave para orientar la tesis, siendo la principal la siguiente: ¿por qué hay diferencias entre ambos conflictos?; y las secundarias: ¿cuáles son las diferencias entre las intervenciones de Georgia y Ucrania?, ¿cuál es el efecto del apoyo internacional sobre la población de una nación invadida? Y ¿qué papel juega la táctica militar en los conflictos?

Estas interrogantes han sido fundamentales para orientar la investigación y han servido como marco de referencia para la recopilación de datos, el análisis de resultados y la formulación de conclusiones. De igual forma, los objetivos de la investigación han sido diseñados para guiar el estudio de manera estructurada y coherente, siendo éstos los objetivos principales:

- Analizar las diferencias en la duración de los conflictos y el apoyo internacional recibido por las partes involucradas en las invasiones rusas en Ucrania y Georgia.
- Evaluar cómo la importancia geopolítica y estratégica de cada nación ha influido en la estructura y equipamiento de ambas partes y en la conducta militar rusa.
- Comprender cómo el tipo de apoyo brindado ha modificado la dinámica de los conflictos y las estrategias utilizadas por las partes involucradas.

Mientras que los objetivos secundarios fueron:

- Analizar las similitudes y diferencias en los contextos históricos, políticos y geoeconómicos que rodearon las invasiones rusas en Ucrania y Georgia.
- Comprender las motivaciones y estrategias rusas detrás de cada invasión, centrándose en la proyección de poder, la influencia geopolítica y los intereses estratégicos.

A medida que se han desarrollado los capítulos de esta tesis, se han presentado evidencias empíricas y argumentos teóricos que permiten responder a estas preguntas de investigación, evaluar la validez de la hipótesis planteada y alcanzar los objetivos planteado. En este apartado de conclusiones, se sintetizarán los hallazgos más relevantes, se discutirán las implicaciones de la investigación y se propondrán recomendaciones para futuras líneas de estudio en este campo.

A lo largo de la investigación, se ha demostrado que efectivamente hay diferencias significativas entre ambos conflictos, que son la duración de éstos y el apoyo internacional recibido por las naciones invadidas, que han sido resultado de la importancia estratégica de cada país: Georgia, a pesar de su posición geográfica y los recursos que posee, no recibió apoyo internacional por su nivel de importancia estratégica inferior al ucraniano; mientras que, por el otro lado, Ucrania, que no solo tiene un posición geográfica más privilegiada, tiene un mayor impacto dentro de las

dinámicas internacionales y sobre la seguridad energética y alimentaria de varias regiones, especialmente de Europa, por lo que nivel de importancia estratégica es considerablemente mayor y propició que diversas naciones mandaran apoyo monetario, humanitario y militar con el objetivo de asistir a Ucrania y brindarle herramientas para apalear los efectos del conflicto, resistir las ofensivas rusas y organizar una defensa sólida. Asimismo, el apoyo internacional fue un factor para la extensión del conflicto, ya que la Federación Rusa no pudo llevar una ofensiva a gran escala aplastante en un principio por la fiera resistencia ucraniana equipada con tecnología bélica extranjera, lo que le obligó a adaptarse a un contexto de un conflicto a mediano o largo plazo y a replantear sus objetivos y estrategias para alcanzar sus objetivos y evitar la derrota.

El desarrollo de este trabajo de investigación y sus resultados han logrado cumplir con los objetivos principales y secundarios, ya que se ha analizado a profundidad las diferencias entre las relaciones históricas entre Georgia y Ucrania con Rusia y entre los conflictos, se ha explicado como la importancia geoestratégica de cada nación influye en el desarrollo de las hostilidades, en el equipamiento de las naciones involucradas y en el actuar militar ruso y se ha comprendido las motivaciones y estrategias rusas detrás de cada invasión.

De igual forma, los resultados de la presente tesis han logrado contestar con éxito las preguntas de investigación principales y secundarias. Las preguntas de investigación principales son ¿cuáles son las diferencias entre las intervenciones de Georgia y Ucrania? y ¿por qué se han dado estas diferencias entre ambos conflictos?; cuyas respectivas respuestas son: la duración de los conflictos y el apoyo internacional recibido por las naciones invadidas; y como la diferencia entre la importancia estratégica de las dos regiones fue el catalizador para la respuesta internacional, que le ha permitido a Ucrania sostener el conflicto gracias a la cantidad de insumos con los cuales ha mitigado los efectos del enfrentamiento y ha organizado una defensa efectiva, lo que a su vez

ha obligado a Rusia a adaptarse a las nuevas condiciones del campo de batalla y a reevaluar sus objetivos y estrategias, lo que ha hecho que el conflicto se extienda en el tiempo. Mientras que las preguntas de investigación secundarias son: ¿el apoyo internacional tiene un impacto sobre el armamento empleado? y ¿cuál es el efecto del apoyo internacional sobre la población de una nación invadida? Cuyas respectivas respuestas son las siguientes: el apoyo internacional si tiene un impacto directo en el armamento empleado, ya que a través de éste una nación beligerante, como es el caso de Ucrania, puede tener acceso a tecnología bélica de última generación con la cual puede complementar a sus fuerzas armadas ya existentes y modernizar su arsenal militar para así tener mejores capacidades defensivas y ofensivas. El apoyo militar recibido por Ucrania fue un factor muy importante para resistir las ofensivas rusas, organizar líneas defensivas, diseñar estrategias ofensivas fuertes y mantenerse en el conflicto por un tiempo más prologado, propiciando así que la duración del conflicto fuera mayor y la Federación Rusa tuviera que replantear sus estrategias y movimientos. De igual forma, el apoyo internacional también ha tenido un impacto sobre la población de una nación invadida, en el caso de Ucrania se observa como el apoyo monetario y humanitario le han proporcionado a la población civil ucraniana los insumos básicos necesarios, como alimento, agua, medicamentos, electricidad, internet, atención médica física y psicológica e información para permanecer en su patria o migrar, dotándoles a su vez de una calidad de vida decente dentro de una zona de conflicto; además, esto también ha facilitado la organización de grupo de resistencia civiles que se han enfrentado, aunque de una manera indirecta y sin violencia, a las tropas rusas, dificultando así un poco más su avance.

Los resultados de este trabajo han sido positivos y han conseguido los objetivos planteados en un principio; sin embargo, a partir de estos se puede seguir analizando como la importancia geoestratégica de otras naciones podría influir en el desarrollo de nuevos conflictos bélicos y las formas con las cuales la población civil se organiza para formar grupos de resistencia que enfrentan, directa o indirectamente, a las fuerzas de una nación invasora. Además, considerando que solo se ha estudiado el primer año del conflicto ucraniano, éste se podría complementar con los sucesos posteriores a febrero del 2023, para así continuar analizando el apoyo internacional recibido por Ucrania, el desarrollo de las hostilidades y el comportamiento de las fuerzas militares rusas hasta el final del conflicto. De igual forma, se podría abordar el conflicto ucraniano desde otras líneas de estudio que no han sido abordadas en este trabajo, como la económica, al analizar el impacto del conflicto en diversas economías globales y de las sanciones económicas impuestas a la Federación Rusa; desde una perspectiva histórica y cultural, analizando el trasfondo cultural a mayor profundidad y el impacto de la invasión en la población civil de los países involucrados; desde la perspectiva de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional, identificando las violaciones a los Derechos Humanos ocurridas durante las hostilidades y estudiando las implicaciones que la invasión tiene dentro del Derecho Internacional y en los mecanismos de rendición de cuentas; desde la perspectiva de la migración y refugiados, examinando los desplazamientos forzados, las crisis humanitarias y la respuesta de la comunidad internacional en materia de refugiados y migración; desde los medios de comunicación y la propaganda, al explorar el papel de los medios de comunicación, la desinformación, la propaganda y la guerra de información en la narrativa del conflicto; y desde la perspectiva de la resistencia; observando cómo la población civil organiza movimientos de resistencia para enfrentar a una nación invasora.

5. Bibliografía

, G., & US Army Technical Intelligence Field Agency ACSI. (1958). *Resistance Factors and Special Forces Areas. Ukraine (U)*. ACSI.

Lavrov , A. (2010). Russian and Allied Losses. In A. Lavrov, M. Barabanov, & V. Tseluiko, *The Tanks of August* (pp. 129-138). Russkiy Mir Foundation.

AFCEA International. (2021). *The Russo-Georgian War 2008: The Role of the cyber attacks in the conflict*. Armed Forces Communications and Electronics Association (AFCEA).

Al Jazeera. (2022, abril 8). *'An abomination': World reacts to deadly Kramatorsk attack*.

Retrieved septiembre 25, 2023, from Al Jazeera:
<https://www.aljazeera.com/news/2022/4/8/an-abomination-world-reacts-to-deadly-kramatorsk-attack>

Al Jazeera. (2022, julio 21). *Lavrov says Russia's military goals not focused 'only' on Donbas*.

Retrieved septiembre 26, 2023, from Al Jazeera:
<https://www.aljazeera.com/news/2022/7/20/lavrov-says-russia-military-goals-not-focused-only-on-donbas>

Al Jazeera Staff. (2022, mayo 4). *Exhausted Azovstal evacuees recount trauma of Mariupol siege*.

Retrieved septiembre 25, 2023, from Al Jazeera:
<https://www.aljazeera.com/news/2022/5/4/russia-ukraine-war-azovstal-evacuees-mariupol>

Andrzej Olszanski, T. (2001). *Ukraine and Russia: mutual relations and the conditions that determine them*. OSW. Ośrodek Studiów Wschodnich.

Askew, J. (2022, noviembre 11). *'The war continues': Ukraine FM vows to press on after Kherson liberation.* Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/11/12/the-war-continues-ukraine-fm-vows-to-press-on-after-kherson-liberation>

Askew, J. (2022, noviembre 8). *Ukraine war: Five reasons why Kyiv won't join the NATO military alliance any time soon.* Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/my-europe/2022/10/08/five-reasons-why-ukraine-wont-join-nato-any-time-soon>

Askew, J. (2022, agosto 5). *Ukraine war: Outrage in Kyiv after Amnesty accuses it of endangering civilian life.* Retrieved septiembre 30, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/08/05/outrage-in-kyiv-after-amnesty-accuses-it-of-endangering-civilian-life>

Askew, J. (2023, enero 30). *Ukraine war: A month-by-month timeline of the conflict so far.* Retrieved septiembre 25, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2023/01/30/ukraine-war-a-month-by-month-timeline-of-the-conflict-in-2022>

Baev, P. (2022). *Russia's War in Ukraine. Misleading Doctrine, Misguided Strategy.* Russia/Nis Center.

Balmforth, T., & Hunder, M. (2022, julio 4). *Zelenskiy says Ukrainian forces undeterred; Russia hails Luhansk victory.* Retrieved septiembre 26, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-withdraws-battered-lyschansk-city-russia-claims-major-victory-2022-07-04/>

- BBC News. (2021, abril 22). *BBC News*. Retrieved mayo 1, 2021, from Russia to pull troops back near Ukraine: <https://www.bbc.com/news/world-europe-56842763>
- Beauchamp, Z. (2022, marzo 9). *9 big questions about Russia's war in Ukraine, answered*. Retrieved octubre 5, 2023, from Vox: <https://www.vox.com/22989379/russia-ukraine-war-putin-zelensky-us-nato-explainer-questions>
- Benavides Munera, L. (2015). *Conflicto ucraniano: Análisis geopolítico desde una visión realista*. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada. Facultad de Relaciones Internacionales y Estudios Políticos.
- Bermúdez , Á. (2022, enero 31). *3 claves que explican por qué Ucrania es tan importante para Rusia*. Retrieved abril 28, 2022, from BBC News: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60175579>
- Bern, S., & Hunder, M. (2022, octubre 13). *Ukrainians Brace for Blackouts, Hard Winter After Russia Pummels Power Grid*. Retrieved septiembre 30, 2023, from U.S. News & World Report: <https://www.usnews.com/news/world/articles/2022-10-13/ukrainians-brace-for-blackouts-hard-winter-after-russia-pummels-power-grid>
- Binnendijk, A., Massicot, D., Adler, A., J. Drennan, J., Holynska, K., Migacheva, K., . . . Shokh, Y. (2023). *Russian Military Personnel Policy and Proficiency. Reforms and Trends, 1991-2021*. RAND Corporation.
- Bisaria, A., & Dutta, A. (2023). *The Ukraine Conflict: Pathways to Peace*. Observer Research Foundation.

- Blank, S. (2014). *Russia's Goals, Strategy and Tactic in Latin America*. American Foreign Policy Council, Florida.
- Bohnert, M. (2023, agosto 14). *The Uncounted Losses to Russia's Air Force*. Retrieved octubre 5, 2023, from RAND Corporation: <https://www.rand.org/blog/2023/08/the-uncounted-losses-to-russias-air-force.html>
- Brzezinski, Z. (1997). *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos*. .
- Cantone, S. (2022, marzo 25). *One month in, Russia's Ukraine offensive has faltered*. Retrieved septiembre 25, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/03/25/one-month-in-russia-s-ukraine-offensive-has-faltered>
- Carlsson, C. (2009). *Unraveling the goergian knot: the United States, Russia, and the new "great game" in the caucasus*. Monterey, California: Naval Postgraduate School.
- Carrel, P. (2022, noviembre 5). *External power restored to Ukraine's Zaporizhzhia nuclear plant, IAEA says*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/external-power-restored-ukraines-zaporizhzhia-nuclear-plant-iaea-2022-11-05/>
- Charap, S., & Priebe, M. (2023). *Avoiding a Long War: U.S. Policy and the Trajectory of the Russia-Ukraine Conflict*. RAND Corporation.
- Charap, S., Geist, E., Frederick, B., J. Drennan, J., Chandler, N., & Kavanagh, J. (2021). *Russia's Military Interventions. Patterns, Drivers, and Signposts*. RAND Corporation.
- Charap, S., Massicot, D., Priebe, M., Demus, A., Reach, C., Stalczyński, M., . . . E. Davis, L. (2021). *Russian Grand Strategy. Rhetoric and Reality*. RAND Corporation.

Chatham House. (2023, febrero 20). *Seven ways Russia's war on Ukraine has changed the world.*

Retrieved octubre 5, 2023, from Charham House:
<https://www.chathamhouse.org/2023/02/seven-ways-russias-war-ukraine-has-changed-world>

Congressional Research Service. (2020). *Russian Armed Forces: Military Doctrine and Strategy.*

Congressional Research Service.

Connable, B., Young, S., Pezard, S., Radin, A., S. Cohen, R., Migacheva, K., & Sladden, J. (2020).

Russia's Hostile Measures. Combating Russian Gray Zone Agression Against NATO in the Contact, Blunt, and Surge Layers of Competition. TAND Corporation.

Consuegra Ortega, C. (2010). *Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la*

Unión Europea entre el período 2000-2008. Bogotá: Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. .

Courtney, W., K. Kelly, T., J. Shatz, H., & Gentile, G. (2023, junio 14). *How Might Ukraine's*

Counteroffensive End, and What Comes After? Retrieved octubre 10, 2023, from RAND Corporation: <https://www.rand.org/blog/2023/06/how-might-ukraines-counteroffensive-end-and-what-comes.html>

Daza Sierra, F. (2022). *Ukrainian Nonviolent Civil Resiistance in the face of war: Analysis of trends,*

impacts and challenges of nonviolent action in Ukraine between February and June 2022. Barcelona: ICIP & Novact.

De Groot, M. (2022, marzo 9). The Cold War, modern Ukraine and the spread of democracy in

the former Soviet bloc countries. *The Conversation. Analysis and insight from experts.*, 5-25.

- De Haas, M. (2009). *The Georgia Conflict of August 2008: Exponent of Russia's assertive security policy*. Clingendael Institute. International Affairs Think Tank and Academy.
- De La Hamaide, S. (2023, Enero 6). *World food prices hit record high in 2022*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/markets/world-food-prices-hit-record-high-2022-despite-december-fall-2023-01-06/>
- de Santayana Gómez de Olea, J. (2018). *Consideraciones estratégicas de la reforma militar rusa*. España: Instituto Español de EstudiosEstratégicos.
- Devia Garzón, C., Herrera Castillo, Á., & García Perilla, J. (2017, enero-junio). El Nacionalismo Ruso y la política de Seguridad Nacional. *Reflexión Política*, 19(38), pp. 86-99.
- Devia Garzón, C., Herrera Castillo, Á., & García Perilla, J. (2017, enero-junio). El Nacionalismo Ruso y la política de Seguridad Nacional. *Reflexión Política*, 19(38), pp. 86-99.
- Dickinson, P. (2021, agosto 7). *The 2008 Russo-Georgian War: Putin's green light*. Retrieved febrero 4, 2023, from Atlantic Council: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/the-2008-russo-georgian-war-putins-green-light/>
- Dunigan, M., & Atler, A. (2023). *Will to Fight of Private Military Actors*. RAND Corporation.
- Duszczuk, M., & Kaczmarczyk, P. (2022). *The War in Ukraine and Migration to Poland: Outlook and Challenges*. Intereconomics. Review of European Economic Policy. Retrieved from Intereconomics. Review of European Economic Policy.
- E. Mueller, E. (2023, marzo 21). *The Russo-Ukrainian War Has Bolstered Ukraine's Nonstate Alliance Network*. Retrieved octubre 10, 2023, from RAND Corporation:

<https://www.rand.org/blog/2023/08/the-russo-ukrainian-war-has-bolstered-ukraines-nonstate.html>

Eichler, J. (2021). *NATO's Expansion After the Cold War. Geopolitics and Impacts for International Security*. Springer.

El Orden Mundial. (2021, diciembre 29). *¿Por qué Ucrania es tan importante para Rusia?* Retrieved abril 29, 2022, from El Orden Mundial: <https://elordenmundial.com/por-que-ucrania-es-tan-importante-para-rusia/>

Ellerbeck, S. (2023, febrero 23). *1 year on: A timeline of the war in Ukraine*. Retrieved septiembre 25, 2023, from World Economic Forum: <https://www.weforum.org/agenda/2023/02/ukraine-war-timeline-one-year/>

Emmott, R., & Devranoglu, N. (2022, mayo 18). *Finland, Sweden apply to join NATO amid Turkish objections*. Retrieved septiembre 25, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/finland-sweden-submit-application-join-nato-2022-05-18/>

enciclopedia, G. (2023, enero 11). *Montañas del Cáucaso*. Retrieved abril 24, 2023, from GEO enciclopedia: <https://www.geoenciclopedia.com/montanas-del-caucaso-198.html>

Euronews. (2022, agosto 9). *Ukraine hints blasts at Russian base in Crimea were an act of sabotage*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/08/09/ukraine-war-huge-explosions-rock-russian-military-base-in-crimea>

Euronews. (2022, diciembre 21). *Ukraine war: Russia warns US over sending more weapons to Kyiv*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/12/21/ukraine-war-russia-warns-us-over-sending-more-weapons-to-kyiv>

Euronews. (2022, septiembre 14). *Ukraine war: Zelenskyy raises flag in recently recaptured Iziium*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/09/14/ukraine-war-zelenskyy-raises-flag-in-recently-recaptured-izium>

Euronews. (2022, diciembre 21). *'You will never be alone,' Biden tells Zelenskyy in White House visit*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2022/12/21/watch-live-president-zelenskyy-and-president-biden-press-conference-at-the-white-house>

Euronews, & AFP. (2022, octubre 17). *UNICEF: 4m more children in poverty in eastern Europe and Russia due to war and inflation*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/my-europe/2022/10/17/child-poverty-surge-in-eastern-europe-and-russia-due-to-ukraine-war-and-inflation-says-uni>

Euronews, & AFP/Reuters. (2023, enero 25). *'Punching fist of democracy': US and Germany poised to send Ukraine tanks*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/2023/01/25/punching-fist-of-democracy-us-and-germany-poised-to-send-ukraine-tanks>

Euronews, & AP. (2023, enero 24). *Ukraine war: '2023 will be the year of our victory' says Zelenskyy on first anniversary*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews:

<https://www.euronews.com/2023/02/24/ukraine-war-2023-will-be-the-year-of-our-victory-says-zelenskyy-on-first-anniversary>

European Council . (2023). *Think Tank reports on the invasion of Ukraine*. European Council.

Farrell, F. (2022, noviembre 16). *Why Ukraine chooses to negotiate on the battlefield, not at peace talks*. Retrieved octubre 1, 2023, from The Kiev Independent: <https://kyivindependent.com/why-ukraine-chooses-to-negotiate-on-the-battlefield-not-at-peace-talks/>

Faulconbridge, G. (2022, diciembre 25). *Putin says Russia ready to negotiate over Ukraine, Kyiv says Moscow doesn't want talks*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/putin-says-russia-ready-negotiate-over-ukraine-2022-12-25/>

Filiberto Oropeza, F. (2022). *Panorama de la guerra entre Rusia y Ucrania*. Universidad de Navarra.

Fitzgerald, M., & Davis Jr., E. (2023, julio 25). *Russia Invades Ukraine: A Timeline of the Crisis*. Retrieved octubre 1, 2023, from U.S. News & World Report: <https://www.usnews.com/news/best-countries/slideshows/a-timeline-of-the-russia-ukraine-conflict?slide=13>

Fornies, D. (2022, marzo 31). *Abkhazia reaffirms will for independence as South Ossetia revives union with Russia*. Retrieved febrero 20, 2023, from Nationalia: <https://www.nationalia.info/new/11471/abkhazia-reaffirms-independence-will-as-south-ossetia-revives-union-with-russia>

- Fuglaas Andersen, V. (2013). *New dogs, old tricks? Are Soviet views and perceptions still influencing Russian foreign policy? A case-study of the intervention in Czechoslovakia, 1968, and the intervention in Georgia, 2008*. Trondheim: NTNU: Norwegian University of Science and Technology.
- Galeotti, M. (2019). *Armies if Russia's War in Ukraine*. Bloomsbury USA. Retrieved from <https://d-pdf.com/book/4474/read>
- Galtung, J. (1969). Violence, Peace, and Peace Research. *Journal of Peace Research*, 6(3), 167-191.
- Gatopoulos, A. (2022, junio 30). *Russia-Ukraine war: The struggle for Snake Island*. Retrieved septiembre 26, 2023, from Al Jazeera: <https://www.aljazeera.com/news/2022/6/30/russia-ukraine-war-the-struggle-for-snake-island>
- Gerring, J. (2004). What is a case study and what is it good for? *The American Political Science Review*, 98(2), 341-354.
- Graff, P., Heinrich, M., & Liffey, K. (2023, febrero 24). *Ukraine war: major developments since Russia's invasion*. Retrieved septiembre 25, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-war-major-developments-since-russias-invasion-2023-02-16/>
- Holynska, K., Balagna, J., & Marcinek, K. (2023). *The Trade-Offs of Ukraine's Recovery*. RAND Corporation.
- Hunder, M. (2022, noviembre 1). *EU seeks ways to help Ukrainian energy sector after Russian attacks*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters:

<https://www.reuters.com/business/energy/eu-help-ukrainian-energy-sector-targeted-by-russian-attacks-2022-11-01/>

Hunder, M. (2022, octubre 21). *EXCLUSIVE At least half of Ukraine's thermal power capacity hit by Russian strikes -minister*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/exclusive-least-half-ukraines-thermal-power-capacity-hit-by-russian-strikes-2022-10-21/>

Institute for the Study of War. (2022, agosto 15). *Ukraine Conflict Updates*. Retrieved octubre 5, 2023, from ISW. Institute for the Study of War: <https://www.understandingwar.org/backgrounder/ukraine-conflict-updates>

International Monetary Fund. (2022, diciembre 22). *How Ukraine is Managing a War Economy*. Retrieved octubre 5, 2023, from <https://www.imf.org/en/News/Articles/2022/12/20/cf-how-ukraine-is-managing-a-war-economy>

International Atomic Energy Agency. (2022, noviembre 5). *Update 124 – IAEA Director General Statement on Situation in Ukraine*. Retrieved octubre 1, 2023, from International Atomic Energy Agency: <https://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/update-124-iaea-director-general-statement-on-situation-in-ukraine>

International Rescue Committee. (2022, agosto 15). *Ukraine war: What are the impacts on the world today?* Retrieved octubre 5, 2023, from Rescue.org: <https://www.rescue.org/article/ukraine-war-what-are-impacts-world-today>

IOM UN MIGRATION. (2023). *Ukraine Crisis 2022-2023: 1 year of response*. Organización Internacional para las Migraciones. .

- J. Ellison, B. (2011). *Russian Grand Strategy in the Ossetia War*. Word Affairs Institute.
- J. Mackinder, H. (1904). The Geographical Pivot of History. *The Geographical Journal*, 23(4), 421-437.
- Jenkins, B. M. (2023). *Consequences of the War in Ukraine: The Economic Fallout*. RAND Corporation.
- Johansson, N., & Kristiansson, J. (s.f.). *The Russo-Georgian relationship. A case-study of how security dynamics shaped the relationship*. Lund University. Department of Political Science.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Arcadio Zarza, L. (2017). *Arte y diseño operacional. Una Forma de Pensar Operaciones Militares*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas.
- Kepe, M., & Binnendijk, A. (2021). *Civilian-Based Resistance in the Baltic States. Historical Precedents and Current Capabilities*. RAND Corporation.
- Kong, W. (2023, julio 10). *Russia's War in Ukraine Could Reshape the Global Arms Market in Favor of China*. Retrieved octubre 10, 2023, from RAND Corporation: <https://www.rand.org/blog/2023/07/russias-war-in-ukraine-could-reshape-the-global-arms.html>
- Kremlin. (2007, febrero 10). *Speech and the Following Discussion at the Munich Conference on Security Policy*. Retrieved febrero 23, 2023, from Kremlin.ru: <http://en.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

- Laboire Iglesias, M. (2015). *La estrategia de seguridad nacional de la federación rusa*. . Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Laurence, P. (2021, abril 13). *BBC News*. Retrieved abril 26, 2021, from Is Russia going to war with Ukraine and other questions: <https://www.bbc.com/news/world-europe-56720589>
- Lavrov, A. (2010). Russian Air Losses in the Five Day War Against Georgia. In M. Barabanov, A. Lavrov, & V. Tseluiko, *The Tanks of August* (pp. 99-106). Russkiy Mir Foundation.
- Lavrov, A. (2010). Timeline of Russian-Georgian Hostilities in August 2008. In V. Tseluiko , A. Lavrov, & M. Barabanov, *The Tanks of August* (pp. 37-75). Russkiy Mir Foundation.
- Lewis, S. (2022, junio 27). *Missiles strike Ukraine shopping mall; G7 vows to keep pressure on Russia*. Retrieved septiembre 26, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/russian-forces-turn-sights-lysyhansk-battle-eastern-ukraine-2022-06-27/>
- M. Zeigler, S. (2014, agosto 14). *Why Biden Was Justified to Send Cluster Munitions to Ukraine*. Retrieved octubre 10, 2023, from RAND Corporation: <https://www.rand.org/blog/2023/08/why-biden-was-justified-to-send-cluster-munitions-to.html>
- Makharoblishvili, V. (2022, agosto 7). *Lessons from 2008: 14 years since Russia's military aggression in Georgia*. Retrieved febrero 4, 2023, from Euractiv: <https://www.euractiv.com/section/eastern-europe/opinion/lessons-from-2008-14-years-since-russias-military-aggression-in-georgia/>

- Malek, M. (2009). Georgia & Russia: The "Unknown" Prelude To The "Fivre Day War". *Caucasian Review of International Affairs*, 227-232.
- Masters, J. (2023, febrero 14). *Ukraine: Conflict at the Crossroads of Europe and Russia*. Retrieved octubre 5, 2023, from Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/background/ukraine-conflict-crossroads-europe-and-russia>
- Matthews, M., Demus, A., Treyger, E., N. Posard, M., Reininger, H., & Paul, C. (2021). *Understanding and Defending Against Russia's Malign and Subversive Information Efforts in Europe*. RAND Corporation.
- Mirzayev, R. (2008, juni 16). *Eskalation des Konflikts zwischen Russland und Georgien: Noch ein letzter Schritt zum Krieg?* Retrieved febrero 15, 2023, from EuroKaukAsia. Wissenschaft und Kultur e.V.: <http://www.eurokaukasia.de/685/georgien1/>
- Mohan Biswas, S. (2023). HISTORY OF RUSSIA-UKRAINE RELATIONS & ITS IMPACT ON THE U.S. & INDIA. *KHAZANAH MULTIDISIPLIN*, 4(1), pp. 94-103.
- Mróz, H. (2023). *The Russian War's Impact on Global Order*. Near East South Asia Center for Strategic Studies.
- Naciones Unidas. (s.f.). *Capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión (Artículos 39-51)*. Retrieved febrero 6, 2023, from Naciones Unidas. Paz, dignidad e igualdad en un planeta sano.: <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/chapter-7>

- Negri, C., & Dincă, G. (2023). *Russia's military conflict against Ukraine and its impact on the European Union's wealth. Can good governance counteract the effects of the war?* *Frontiers*.
- Nichol, J. (2009). *Russia-Georgia conflict in August 2008: context and implications for U.S. interests*. Congressional Research Service.
- North Atlantic Treaty Organization. (2023, julio 28). *Relations with Ukraine*. Retrieved noviembre 2, 2023, from NATO.OTAN. North Atlantic Treaty Organization: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_37750.htm
- Ociepa-Kicińska, E., & Gorzałczyńska-Koczkodaj, M. (2022). *Forms of Aid Provided to Refugees of the 2022 Russia–Ukraine War: The Case of Poland*. National Institutes of Health.
- O'Donnell, J. (2023, febrero 15). *Analysis: Washington pushes for harsher action against banks with Russia ties*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/us/washington-pushes-harsher-action-against-banks-with-russia-ties-2023-02-14/>
- Oliker, O., E. Davis, L., Crane, K., Radin, A., Gventer, C., Sondergaard, S., . . . Frederick, B. (2016). *Security Sector Reform in Ukraine*. RAND Corporation.
- Oryxspioen. (2022, febrero 24). *Attack On Europe: Documenting Russian Equipment Losses During The Russian Invasion Of Ukraine*. Retrieved septiembre 20, 2023, from Oryxspioen: <https://www.oryxspioenkop.com/2022/02/attack-on-europe-documenting-equipment.html>

- Papava, V., & Khutsishvili, G. (2010). Post-Soviet Economic Relations between Georgia and Russia: Reality and Development Potential. In T. Gogueliani, & G. Khutsishvili, *Rusia and Georgia. The Ways Out of the Crisis* (pp. 28-32). Tbilisi: International Center on Conflict and Negotiation. .
- Pardo de Santayana, J. (2023). La guerra en Ucrania. In J. Pardo de Santayana, *De nuevo guerra en Europa*. 17-36.
- Paul, C., & Matthews, M. (2016). *The Russian "Firehose of Falsehood" Propaganda Model*. RAND Corporation.
- Pinto Cabezas, J. (2015). *Ucrania, Rusia y la geoestratégica europea: un acercamiento a la reanimación de la Guerra Fría*. . Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada.
- Polityuk, P., & Holland, S. (2022, diciembre 21). *Invoking World War Two, Zelenskiy tells Congress aid is not charity*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/putin-says-situation-extremely-difficult-several-ukrainian-regions-2022-12-20/>
- Pruitt, S. (2018, septiembre 4). *How a Five-Day War With Georgia Allowed Russia to Reassert Its Military Might*. Retrieved febrero 4, 2023, from History: <https://www.history.com/news/russia-georgia-war-military-nato>
- Psaropoulos, J. (2022, agosto 24). *Timeline: Six months of Russia's war in Ukraine*. Retrieved septiembre 25, 2023, from Al Jazeera: <https://www.aljazeera.com/news/2022/8/24/timeline-six-months-of-russias-war-in-ukraine>

- R. C., & I. C. (2023). *The Russia-Ukraine international armed conflict: one year of the global Red Cross Red Crescent Movement response*. International Federation of the Red Cross and Res Crescent Societies and the International Committee of the Red Cross.
- R. Scott, E. (2007). *Russia and Georgia After Empire*. Berkeley, California: Russian Analytical Digest.
- Rabinovych, M., & Gawrich, A. (2023, agosto). The Conflict in Eastern Ukraine and International Support for the Decentralization Reform (2014–2022): Theory-Guided Observations. *ast European Politics and Societies*, 37(3), pp. 1036-1058.
- RAND Corporation . (s.f.). *Russia's War in Ukraine: Insights from RAND*. Retrieved octubre 5, 2023, from Rand Corporation: <https://www.rand.org/latest/russia-ukraine.html>
- Reuters. (2022, septiembre 26). *Kremlin says no decisions taken on border closure amid mobilisation*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/kremlin-says-no-decisions-taken-border-closure-amid-mobilisation-2022-09-26/>
- Reuters Bureaux, Osborn, A., & Hudson, A. (2022, septiembre 29). *Putin to annex seized Ukrainian land, U.N. warns of 'dangerous escalation'*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/russia-set-annex-ukraine-territory-west-warns-new-sanctions-2022-09-29/>
- Rogoff, K. (s.f.). *THE LONG-LASTING ECONOMIC SHOCK OF WAR*. Retrieved octubre 5, 2023, from <https://www.imf.org/en/Publications/fandd/issues/2022/03/the-long-lasting-economic-shock-of-war>

- Rojo, J. (2013). *Los elementos del diseño operacional en la guerra Ruso-georgia del año 2008*. Escuela Superior de Guerra CONjunta de las Fuerzas Armadas.
- Roy, D. (2023, junio 8). *How Bad Is Ukraine's Humanitarian Crisis a Year Later?* Retrieved octubre 5, 2023, from Council on Foreign Relation.: <https://www.cfr.org/in-brief/ukraine-humanitarian-crisis-refugees-aid>
- S. Bowen, A. (2023). *Russia's War in Ukraine: Military and Intelligence Aspects*. Congressional Research Service.
- Sakvarelidze, R. (2010). Russia and Georgia: Myths and Reality. In G. Khutsishvili, & T. Gogueliani, *Russia and Georgia. The Ways Out of the Crisis*. (pp. 7-16). Tbilisi: International Center on Conflict and Negotiation.
- Sanahuja, J. (2021-2022). Guerras del interregno: la invasión rusa de Ucrania y el cambio de época europeo y global. *Anuario CEIPAZ*, 41-67.
- Selvarajah, S., & Fiorito, L. (2023, mayo 8). Media, Public Opinion, and the ICC in the Russia–Ukraine War. *Journalism and Media*, 760-789.
- Semenova, T. (2023, febrero 23). *Timeline of Russia's all-out war in Ukraine, month by month*. Retrieved octubre 1, 2023, from The Kyiv Independent: <https://kyivindependent.com/timeline-of-russias-all-out-war-in-ukraine-month-by-month/>
- Spykman, N. (1994). *The Geography of the Peace*. Nueva York: Harcourt Brace and Company.
- Statista Reseach Department. (2023, julio 18). *Military equipment delivered to Ukraine from the United States since the Russian invasion as of July 10, 2023, by type*. Retrieved agosto 15,

2023, from Statista: <https://www.statista.com/statistics/1332548/united-states-military-equipment-transported-to-ukraine/>

Statista Research Department. (2023, febrero 6). *Delivered military aid from Germany to Ukraine as of February 2023*. Retrieved agosto 15, 2023, from Statista: <https://www.statista.com/statistics/1333561/military-aid-ukraine-germany/>

Statista Research Department. (2023, agosto 8). *Number of disclosed armored vehicles committed to Ukraine as of May 2023, by type and donor country*. Retrieved agosto 15, 2023, from Statista: <https://www.statista.com/statistics/1314467/ukraine-military-aid-armored-vehicles/>

Statista Research Department. (2023, agosto 8). *Number of disclosed artillery, mortar, and multiple rocket launcher (MRL) units committed to Ukraine as of May 2023, by type donor country*. Retrieved agosto 15, 2023, from Statista: <https://www.statista.com/statistics/1314456/ukraine-military-aid-artillery/>

Statista Research Department. (2023, julio 18). *Total bilateral aid commitments to Ukraine 2022-2023, by country and type*. Retrieved agosto 3, 2023, from Statista: <https://www.statista.com/statistics/1303432/total-bilateral-aid-to-ukraine/>

Svarin, D. (2016, julio). The construction of "geopolitical spaces" in Russian foreign policy discourse before and after the Ukraine crisis. *Journal of Eurasian Studies*, 7(2), pp. 129-140.

Swift, R. (2022, agosto 7). *U.N. chief Guterres: Risk of nuclear confrontation is back after decades*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/un-chief-guterres-risk-nuclear-confrontation-is-back-after-decades-2022-08-08/>

- Swissinfo. (2022, febrero 22). *Osetia del Sur y Abjasia, precedentes secesionistas de la crisis del Donbás*. Retrieved febrero 20, 2023, from SWI. Swissinfo.ch: https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-crisis_osetia-del-sur-y-abjasia--precedentes-secesionistas-de-la-crisis-del-donbás/47368848
- Tannehill, B. (2023, mayo 31). *What F-16s Will (and Won't) Do for Ukraine*. Retrieved octubre 10, 2023, from RAND Corporation: <https://www.rand.org/blog/2023/05/what-f-16s-will-and-wont-do-for-ukraine.html>
- The World Bank. (2022, octubre 4). *Russian Invasion of Ukraine Impedes Post-Pandemic Economic Recovery in Emerging Europe and Central Asia*. Retrieved octubre 5, 2023, from <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2022/10/04/russian-invasion-of-ukraine-impedes-post-pandemic-economic-recovery-in-emerging-europe-and-central-asia>
- Thomas, T. (2015). Russia's Military Strategy and Ukraine: Indirect, Asymmetric-and Putin-Led. *Journal of Slavic Military Studies*, 445-461.
- Tidey, A. (2023, noviembre 16). *Deadly Poland blast 'likely caused' by Ukrainian air defence system, NATO chief says*. Retrieved octubre 1, 2023, from Euronews: <https://www.euronews.com/my-europe/2022/11/16/nato-chief-holds-emergency-meeting-over-poland-explosion>
- Trebesch, C., Pascal, F., Rebinskaya, E., Antezza, A., Franz, L., Schramm, S., . . . Kumar, B. (2023). The Ukraine Support Tracker: which countries help Ukraine and how? *Kiel Working Paper*(2218).

- Trevelyan, M. (2022, noviembre 9). *Russia abandons Ukrainian city of Kherson in major retreat*. Retrieved octubre 1, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/russia-orders-pullout-west-bank-dnipro-kherson-2022-11-09/>
- Tseluiko, V. (2010). Georgian Army Reform under Saakashvili Prior to the 2008 Five Day War. In *The Tanks of August* (pp. 9-35). Moscú: Center for Analysis of Strategies and Technologies.
- Twidale, S., & Buli, N. (2022, septiembre 5). *EU gas price rockets higher after Russia halts Nord Stream flows*. Retrieved septiembre 30, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/business/energy/nord-stream-eu-gas-markets-brace-price-surge-after-latest-russia-gas-cut-2022-09-04/>
- Ukraine team, & IMF European Department. (2023, abril 5). *Amid War, Ukraine Is Maintaining Macroeconomic Stability and Embarking on Reforms*. Retrieved octubre 5, 2023, from <https://www.imf.org/en/News/Articles/2023/04/05/cf-amid-war-ukraine-is-maintaining-macroeconomic-stability-and-embarking-on-reforms>
- Urueña Sánchez, M., & Dermer Wodnicki, M. (2022). Ucrania en el tablero geoestratégico ruso: un análisis desde los códigos geopolíticos (1991-2022). *Novum Jus*, 16(3), 17-42.
- Walker, E. (2015). Between east and west: NATO enlargement and the geopolitics of the Ukraine crisis. In A. Pikulicka-Wilczewska, & R. Sakwa, *Ukraine and Russia: People, Politics, Propaganda, and Perspectives* (pp. 134-145).
- Watling, J., V Danylyuk, O., & Reynolds, N. (2023). *Preliminary lessons from Russia's Unconventional Operations During the Russo-Ukrainian War, February 2022-February 2023*. Royal United Services Institute for Defence and Security Studies.

Wolff, S. (s.f.). *Georgia: Abkhazia and South Ossetia*. Retrieved febrero 20, 2023, from Princeton University. Encyclopedia Princetoniensis: <https://pesd.princeton.edu/node/706>

Zabrodskiy, M., Watling, J., V Danylyuk, O., & Reynolds, N. (2022). *Priliminary Lessons in Conventional Warfighting from Russia's Invasion of Ukraine: February-July 2022*. Rotay United Services Institute for Defence and Security Studies.

Zhongmin, L., & Shu, M. (2023). *The Russia-Ukraine conflict and the changing geopolitical landscape in the Middle East*. PMC. PubMed Central. Retrieved from <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC10239536/>

Zinets, N., & Polityuk, P. (2022, abril 8). *Ukraine says dozens killed in missile strike on railway station used by evacuees*. Retrieved septiembre 25, 2023, from Reuters: <https://www.reuters.com/world/europe/two-russian-rockets-hit-railway-station-east-ukraine-used-by-evacuees-rail-2022-04-08/>

Міністерство оборони України. (s.f.). *Міністерство оборони України*. Retrieved from <https://www.mil.gov.ua>

Мінфін. (s.f.). *Casualties of the Russian troops in Ukraine*. Retrieved septiembre 20, 2023, from Мінфін : <https://index.minfin.com.ua/en/russian-invading/casualties/>