



# Populismos Latinoamericanos en el siglo XXI

## TESIS

Que para obtener el título de  
Licenciada en Relaciones Internacionales

Presenta  
María José Loyola Cruz



---

## Populismos Latinoamericanos en el siglo XII

### T E S I S

Que para obtener el título de  
Licenciada en Relaciones Internacionales

Presenta

María José Loyola Cruz

Director de tesis

Dr. Patricio Rubio Ortiz

*A mi madre, Martha Patricia por su apoyo y cariño incondicional en este camino.  
A mi padre, Juan Carlos y mi hermana Carla Patricia por su motivación durante las largas horas  
de estudio.*

*A mi director de tesis, Dr. Patricio Rubio por su paciencia y apoyo durante la investigación.*

*A mis sinodales, Dra. Cecilia Costero y Dra. Enriqueta Serrano, por aceptar guiarme en el  
proyecto y apoyo a lo largo de la licenciatura.*

*A todos los que tienen o han tenido la Esperanza de una mejor sociedad.  
A los que la han tenido, y ya no están aquí, gracias por su búsqueda de una sociedad más justa.  
A ti, José Antonio Loyola*

# Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>5</b>
1.1 Descripción del Problema.....	5
1.2 Preguntas de Investigación y Objetivo.....	11
1.3 Metodología.....	11
<b>Capítulo 1. Populismo.....</b>	<b>13</b>
<b>Capítulo 2. Populismo en América Latina.....</b>	<b>26</b>
<b>Capítulo 3. Estudio de Caso.....</b>	<b>35</b>
3.1 Venezuela.....	40
3.2 Ecuador.....	51
3.3 Bolivia.....	61
4.4 Brasil.....	67
4.5 Comparaciones.....	72
<b>Conclusiones.....</b>	<b>81</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>87</b>

# Populismos latinoamericanos en el siglo XXI

## Introducción

### 1.1 Descripción del Problema

En las últimas décadas América Latina<sup>1</sup> se ha caracterizado por giros constantes de ideologías y la emergencia de una serie de gobiernos democráticos, que se diferencian por mostrar una acción refundacional tras situaciones de crisis institucionales<sup>2</sup> y de representación. Las crisis mencionadas se consideran cómo un antecedente a un auge de una ruptura populista, dichas rupturas van dirigidas a cambiar la forma y el contenido de la política, estas se pueden ver caracterizadas por una apelación al pueblo como el verdadero depositario de la legitimidad democrática, de igual manera, por su ideal basado en la figura de un líder capaz de resolver las diversas demandas expresadas en movilizaciones populares.

Para conocer el problema a mayor profundidad se debe realizar una mirada hacia las democracias en la región, viendo como estas cuentan con algunos los déficits que subsisten hoy en día. Algunos pueden ser vistos desde crisis de representación, debilidad institucional, desigualdad, Estados de derecho débiles, elevados niveles de inseguridad y amenazas a la libertad de expresión.

Es importante mencionar, como al momento de hablar sobre gobiernos populistas, no se debe indicar una valoración negativa, se debe reconocer que es una posibilidad dentro de

---

<sup>1</sup> América Latina es el término que surge para identificar una región dentro del continente americano, la cual en su mayoría cuenta con habitantes de lengua española.

<sup>2</sup> Crisis Institucional se puede considerar un momento de inestabilidad entre las instituciones del Estado, lo que propicia a un desequilibrio entre las mismas.

la sociedad latinoamericana. Es por ello, que el populismo no se trata simplemente de una manera para llegar al poder, sino una forma de movilización y expresión de ciertas demandas de grupos excluidos hacia el gobierno.

En esta investigación se enfocará en la crisis de representación, debilidad institucional y la evolución de la calidad democrática según los liderazgos populistas. Una mirada hacia la calidad de la democracia nos permite comparar cómo se desempeña el régimen democrático entre los países de la región.

Según cifras de Latinobarómetro<sup>3</sup> (2018) la aprobación de los gobiernos en el año 2018 fue la más baja de todas las registradas desde 1995. La democracia alcanzó su apoyo más alto en dos momentos. Por una parte al inicio de las transiciones, cuando en 1997 llegó a 63%, para disminuir hasta un 48%, que es su punto más débil en 2001. A partir de ese año se recupera el nivel perdido para llegar a 61% en 2010. (Latinobarómetro, 2018)

Sin embargo, a partir de 2010 comenzó una ola de protestas en la región, el apoyo a la democracia declino de manera significativa hasta llegar al 48% en 2018. Que la democracia esté en problemas de legitimidad<sup>4</sup> es un fenómeno que se puede observar gradualmente, es decir, año con año se ha ido mostrando un decremento.

Según datos, en América Latina existe una demanda por una democracia que presenta un concepto difuso, es decir, históricamente el rol de las instituciones y la separación de los

---

<sup>3</sup> Latinobarómetro es un estudio de opinión pública que aplica anualmente alrededor de 20,000 entrevistas en 18 países en América Latina representando a más de 600 millones de habitantes de la región (Latinobarómetro, 2023).

<sup>4</sup> Legitimidad se refiere al ejercicio del poder, el poder que es percibido como legítimo será mayoritariamente obedecido.

poderes del Estado, no parecieran ser suficientemente claros. Propiciando la aparición de gobiernos que muestran una unificación de dichos roles en un solo individuo.

Las cifras ya mencionadas, muestran una crítica de los ciudadanos de la región a sus democracias, que no parecen estar presente en la agenda informativa de los países, ni en los discursos de los líderes de la región. Desde esta perspectiva podemos decir que la elección de Jair Bolsonaro<sup>5</sup> en el año 2018, en Brasil, no se tomaría como sorpresa, esto debido a que un 65% de los ciudadanos consideraban que la democracia tenía problemas y un 17% consideraban que no había democracia. (Latinobarómetro, 2018)

Según cifras de Latinobarómetro (2018) la satisfacción con la democracia disminuye constantemente de un 44% en 2008 hasta un 24% en 2018. Es importante recalcar como en ningún país de la región hay una mayoría satisfecha, sólo tres países se acerca a tener uno de cada dos ciudadanos satisfechos: Uruguay con 47%, Costa Rica con 45% y Chile con 42%. En Brasil sólo el 9% está satisfecho, mientras en Nicaragua es 20% y en Venezuela el 12%. (Latinobarómetro, 2018)

Cifras importantes de recalcar es el caso de Brasil donde la satisfacción con la democracia cae de un 49% en 2010 a un 9% en 2018, con un desplome de 40 puntos porcentuales. Dicho país donde se desploma la satisfacción con la democracia de esa manera, donde un 73% de ciudadanos no vota por un partido, donde sólo el 34% la apoya y el 41% es indiferente hacia ella, es un país que se encuentra listo para elegir un candidato que se ubica fuera del establishment<sup>6</sup> rompiendo con todo lo establecido. (Latinobarómetro, 2018)

---

<sup>5</sup> Jair Bolsonaro fue presidente de derecha en la República Federativa de Brasil entre los años 2019-2023

<sup>6</sup> Establishment se define como un grupo de instituciones, personas las cuales influyen en la sociedad y buscan mantener el control.

Históricamente las elecciones presidenciales, especialmente las que contaban con alternancia, daban como resultado un aumento al apoyo de la democracia. Sin embargo, hoy en día las elecciones presidenciales han dejado de ser una vitalidad para la democracia como lo fue con anterioridad, reflejando así la pérdida del apoyo por los procesos electorales.

Es importante mencionar los riesgos a los que se enfrenta la democracia latinoamericana hoy en día. Uno de ellos es la debilidad de las instituciones democráticas y crisis de representación, dicha debilidad de instituciones se puede considerar como un síntoma preocupante para cualquier democracia, esto debido a puede propiciar liderazgos que busquen la perpetuación dentro del poder.

En el Índice de Democracia<sup>7</sup> elaborado por The Economist (2012), sólo dos países de la región logran entrar en la categoría de “Democracia Plena<sup>8</sup>”: Costa Rica y Uruguay. Diez países, entre ellos Argentina, Brasil, Chile y México, son considerados “Democracias Defectuosas<sup>9</sup>”, mientras que otros seis, entre ellos Bolivia, Guatemala y Venezuela, ni siquiera son considerados como propiamente democracias, sino “Regímenes híbridos<sup>10</sup>”. (Economist, 2012)

Otro riesgo que se puede presentar para la democracia latinoamericana es el fuerte presidencialismo y un auge sobre la reelección. Uno de los principales problemas es cómo el

---

<sup>7</sup> El Índice de Democracia es una clasificación hecha por The Economist, a través de la cual se determina el rango de democracia en 167 países (The Economist, 2022)

<sup>8</sup> Democracia Plena se considera donde los ciudadanos ejercen el poder político a través de sus representantes (The Economist, 2022).

<sup>9</sup> Democracia Defectuosa se considera donde se presentan casos de corrupción o problemas en el funcionamiento del gobierno (The Economist, 2022).

<sup>10</sup> Régimen Híbrido se considera un sistema político que no clasifica como democracia plena, pero tampoco como una dictadura (Orden Mundial, 2022)



ejecutivo cuenta con un mayor poder, que incluso en ocasiones puede llegar a comprometer la independencia de los otros poderes, de esto se hablará más adelante.

Así mismo, algunos cambios en los diseños constitucionales y la creciente adopción de la reelección, parecieran ser una alerta sobre los peligros populistas. El impulso reeleccionista fortalece la personalización del poder, creando un poder centralizado incapaz de verse contrapuesto. Otro riesgo para la democracia latinoamericana son los altos niveles de corrupción, los elevados niveles de inseguridad y los ataques a la independencia de la justicia y a la libertad de expresión. Estos últimos son comúnmente vistos dentro de gobiernos populistas, los cuales buscan crear una única expresión en la que se les considere como salvadores de la nación.

Debido a los riesgos ya mencionados, el dilema no es defender la democracia en contra del populismo, sino defender una democracia de calidad frente a posibles desviaciones, de las que hablaremos más adelante, como lo son “la democracia delegativa”<sup>11</sup> de la que habla Guillermo O’Donnell, o “la democracia iliberal”<sup>12</sup> descrita por Fareed Zakaria. De igual manera es importante defender a la democracia del “autoritarismo competitivo”<sup>13</sup> que retrata Steven Levistky. (Salazar, 2005)

Una manera de fortalecer el sistema democrático puede ser mediante el fortalecimiento de las instituciones, logrando crear un poder antagónico, esto se puede considerar como el mejor remedio en contra de los peligros del populismo, el fortalecimiento de esto se puede ver como la generación de más democracia. Esto significa establecer

---

<sup>11</sup> Democracia Delegativa, se considera democrática debido a que tiene una legitimidad de origen. (O’Donnell, 2007)

<sup>12</sup> Democracia Iliberal se define como semidemocrática, en ellas el único momento clave es el electoral.

<sup>13</sup> Autoritarismo Competitivo se define como un tipo de régimen híbrido, dentro de las mismas instituciones democráticas.

mecanismos claros y transparentes de rendición de cuentas y asegurar un amplio acceso a la información pública.

Esto debido a que sin un fortalecimiento sustancial de las instituciones democráticas, América Latina no logrará mejorar de manera importante la calidad y legitimidad de sus democracias, como de igual manera, profundizar y lograr un proceso de participación ciudadana dentro de la política.

Las instituciones deben reformarse de acuerdo al contexto económico, político, social y cultural del país en el que se encuentran. Lo ideal es que el proceso pueda ser abierto, plural, incluyente y participativo, así como de igual manera lograr asentar consensos políticos y sociales que den como resultado una legitimidad y sostenibilidad en el tiempo. (Hernández, 2008)

José Hernández (2008) habla sobre como el neoinstitucionalismo<sup>14</sup> agrupa enfoques históricos, sociológicos y de la elección racional, este surge a principios de la década pasada como un conjunto de reglas que determinan los procesos de la reforma institucional a partir de los marcos de incentivos y restricciones impuestos a los comportamientos de los diferentes agentes y actores económicos, sociales y políticos para la formulación e implantación de políticas públicas y que tienen un impacto en los resultados medidos en términos de crecimiento y desarrollo. (Hernández, 2008)

Como ya se mencionó, las crisis democráticas se pueden ver reflejadas en gobiernos populistas, al momento de llegar se encuentran en su punto máximo de aceptación y apoyo a la democracia. Sin embargo conforme pasan los años se puede observar un crecimiento de

---

<sup>14</sup> El neoinstitucionalismo es una teoría enfocada en el estudio de las instituciones, entendidas como los espacios donde diferentes actores desenvuelven sus prácticas (Hernandez, 2008)

acciones que crean un quiebre dentro de la sociedad trayendo como resultado, una crisis democrática.

## **1.2 Preguntas de Investigación y objetivo**

Dado lo anterior, resulta pertinente preguntarse ¿Cuáles son los elementos que producen una ruptura de representación populista y esto traiga como consecuencia una crisis democrática? Esto se logrará contestar mediante los siguientes objetivos: identificar, describir y analizar los factores que potencian una ruptura de representación populista; de igual manera se buscará identificar los factores que debilitan dicha ruptura.

## **1.3 Metodología**

Es por eso, a través del estudio comparado<sup>15</sup> de los casos de Venezuela, Bolivia, Brasil y Ecuador, se analizarán los factores mencionados. Se utilizará un método comparado debido a que este permite evitar crear un falso universal utilizando un solo caso. Logrando así, identificar las diferencias de las características entre cada uno de los países se puede dar respuesta respecto a las particularidades de procesos los cuales son vistos como parecidos.

El análisis comparado logrará permitir tener una visión más amplia sobre el análisis de los populismos dentro de la región, especialmente si se considera que los casos cuentan con la caracterización de una ruptura populista como se verá más adelante. De este modo, se buscará conocer e identificar las diferencias y puntos en común entre los casos de rupturas populistas.

---

<sup>15</sup> Un estudio comparado se considera un estudio de caso, el cual implica el análisis de las similitudes y diferencias de dos o más casos que comparten un enfoque.

Esta investigación se conforma de cuatro dimensiones, cuya información se analiza de modo comparativo, dentro del estudio; en primer lugar se analizarán las diferentes definiciones del concepto populismo y sus diferentes etapas dentro de la región. En segundo lugar se analizará el discurso populista de cada uno de los cuatro países seleccionados, buscando encontrar puntos en común entre sus características. Dicho análisis buscará dar como respuesta que la construcción del discurso populista hace propiciar la ruptura y traer consigo una crisis democrática.

Posteriormente, se expondrá de forma analítica los elementos rupturas populistas de dichos países, utilizando una descripción estadística con índices relacionados al contexto democrático, los cuales permitan obtener una visión general de las diferencias y similitudes respecto al estado de la democracia, es decir, niveles de aceptación y de desarrollo democrático. La hipótesis de la investigación es a mayor factor de ruptura populista, mayor crisis democrática.

Finalmente, cabe destacar que las principales bases de datos para la investigación son los informes anuales por país de Latinobarómetro, e Índice de democracia de The Economist. Esta investigación aspira cubrir un hueco en la bibliografía de este fenómeno, como también ver la relación entre populismo y democracia a mayor profundidad.

# Capítulo 1. Populismo

En este capítulo se buscará mostrar las distintas definiciones y acercamientos del populismo con diferentes autores, esto nos ayudará a establecer una tipología sobre el concepto del populismo y mostrar las distintas variantes que puede llegar a tener dicho fenómeno. El populismo se ha convertido en una palabra de moda en el siglo XXI, normalmente el término se utiliza para describir de manera despectiva a los presidentes de izquierda en América Latina,

Suele ser un concepto difícil de definir, esto debido a que en diferentes regiones del mundo, el populismo tiende a establecerse y a veces combinarse, con fenómenos bastantes distintos. De igual manera parte de la confusión proviene del hecho de que el populismo es una etiqueta que rara vez es reclamada por personas.

Pero, también ha sido utilizado de forma despectiva, como ya se mencionó, en referencia a políticos y gobiernos latinoamericanos, en tanto es posible encontrar infinidad de análisis que caracterizan de populistas a las más variadas formas y contenidos que estos han tomado a lo largo del siglo XX y XXI.

Esto trajo como consecuencia que el término haya evolucionado y hoy en día varios autores hablan de neo-populismos y populismos “radicales” como una variante distinta, o bien como un tiempo histórico distinto y esto complejiza aún más el uso del término para su aplicación. (Hermet, 2001)

El populismo ha sido considerado como una particular articulación entre los actores políticos y sociales bajo un gobierno que carece de un proyecto de desarrollo. Ernesto Laclau (2007) definió el populismo como la movilización de una cadena de demandas heterogéneas

unificadas en un significante vacío, cuya extensión será máxima, en donde el discurso tiende a dividir el campo social en dos con base a la construcción del “pueblo” (Laclau, 2007). El autor establece el populismo y lo político como un concepto divergente, esto debido a que lo político comprende la construcción de un pueblo, así como también la definición de fronteras antagónicas.

Algo importante de recalcar sobre el populismo es la concepción del tiempo, esto debido a que el discurso populista suele caracterizarse por una promesa de una realización de deseos hacia el pueblo de forma casi inmediata, en contraste con los procedimientos de gestión a largo plazo con los que cuenta la democracia.

Así mismo, El populismo es un concepto que no tiene ideología particular, es decir, puede ser de derecha o de izquierda. El populismo carece de cuerpo doctrinal, debido a que establece al pueblo como fuente principal de inspiración, nombrándolo como identidad unitaria, por lo que, los que no se encuentren de acuerdo con los intereses del “pueblo” definidos por el líder serán considerados como enemigos del mismo.

No obstante, el fenómeno del populismo también ha sido teorizado como una radicalización propia de la democracia. Esto lo podemos ver con Margaret Canovan (1999), la cual, menciona que el populismo puede ser estudiado en diferentes marcos institucionales de la democracia, viéndolo así como un contenido más allá ideológico. Siguiendo a la autora el populismo pone en juego dos elementos propios de la política democrática, su cara redentora y su cara pragmática. (Canovan, 1999).

Es decir, por un lado la democracia se caracteriza por la voluntad popular la cual decide sobre su futuro, esto puede expresar una promesa de salvación mediante la política.

Por otro, la democracia suele ser una forma para resolver conflictos de interés, todo esto mediante una estructura de poder que se basa en una serie de reglas, esto quiere decir, una visión más pragmática de la democracia.

Cuando se habla de populismo se debe dejar en claro ciertas características con las que un político debe contar para considerarse como populista, para esto Jan-Werner (2017), distingue tres características principales; críticos a las élites, cualquiera que critique el statu quo<sup>16</sup> y que sea antipluralista, es decir, solo ellos logran representar al pueblo. De igual manera habla sobre cómo tratan a sus opositores como “enemigos del pueblo”. (Werner, 2017)

Como ya se mencionó, por ser un término polisémico existen diversas definiciones sobre lo que es el populismo, una de ellas es de Cas Mudde (2017), la cual ofrece una definición clara de populismo que sea capaz de capturar la esencia de la mayoría de las figuras políticas que generalmente se describen como populistas, y al mismo tiempo, distinguir entre los actores populistas de los no populistas. Posiciona el populismo dentro del contexto de una democracia liberal, esto debido a que los actores populistas más relevantes se movilizan dentro de un marco democrático, es decir, un sistema que es o aspira a ser liberal democrático. (Mudde, 2017)

En este enfoque, la democracia liberal es el problema y la democracia radical es la solución, el populismo puede ayudar a lograr una democracia radical reintroduciendo el conflicto en la política y fomentando la movilización de sectores excluidos de la sociedad, con el objetivo de cambiar el “status quo” impuesto en la sociedad.

---

<sup>16</sup> Status quo se considera como el estado de cosas en un determinado momento. Por lo que se refiere al momento que se vive en la sociedad y como se encuentran establecidas las instituciones, grupos, etc.

Esto lo podemos ver reflejado con Robert Huber y Christian Schimpf (2015), quienes hablan sobre cómo se espera que los actores populistas tengan un impacto negativo en la calidad democrática cuando están en el gobierno, sin embargo, influyen positivamente en la calidad democrática cuando están en oposición, donde pueden funcionar como correctivos. (Schimpf, 2015)

Un enfoque más general considera al populismo, en primer lugar, como una estrategia política empleada por un tipo específico de líder que busca gobernar basándose en el apoyo directo e inmediato de sus seguidores. El enfoque enfatiza que el populismo implica el surgimiento de una figura fuerte y carismática, que concentra el poder y mantiene una conexión directa con las masas.

Visto desde esta perspectiva, el populismo no puede persistir en el tiempo, ya que el líder tarde o temprano morirá y un proceso lleno de conflictos por su reemplazo será inevitable. Dicho fenómeno, lo podemos ver hoy en día en algunas crisis democráticas latinoamericanas, como lo es el caso de Venezuela después de la muerte del presidente Hugo Chávez.

Como se ha visto, las diferentes concepciones teóricas sobre el populismo resaltan el concepto de pueblo como una categoría distintiva a considerar en su análisis. Tal como plantea Canovan (1999), en la que las apelaciones al “pueblo” se encuentran en el centro de la política populista, pero no es considerado como algo exclusivo de la misma. Dichas apelaciones buscan una legitimidad basada en un sujeto que cuente con la soberanía y se distinga por no estar fuera de la democracia. “Los populistas demandan legitimidad en las bases, en la medida que dicen hablar por el pueblo. Ellos demandan representar la soberanía democrática, no un interés sectorial”. (Canovan, 1999: p4)



Según Canovan (1999) los populistas se ven a sí mismos como los verdaderos demócratas, se consideran como la voz de las demandas y opiniones ignoradas por los gobiernos, los grandes partidos políticos y los verdaderos medios de comunicación. (Canovan, 1999)

Autores como Salvador Cárdenas Gutierrez y Carlos Requena (2018) establecen la importante diferencia entre el concepto de pueblo y de gente, el cual como ya se mencionó es utilizado constantemente por los líderes populistas. Ellos mencionan como el término “gente” por ningún motivo debe confundirse con “pueblo”, este último término es el conjunto de ciudadanos libres que eligen a sus gobernantes por medio de elecciones y que participan en el gobierno por medio de sistemas de participación establecidos por la ley. En cambio, el término “gente” hace referencia a una realidad confusa en la que caben conceptos y estatus políticos y jurídicos muy diversos. (Gutierrez, 2018)

Por lo que, el pueblo es visto como la fuente principal y última de toda soberanía. Es por eso, que desde el punto de vista del populismo la invocación al pueblo, y el considerarse como el verdadero representante del mismo, trae a su lado una serie de acusaciones hacia las instituciones políticas, vistas como la corrupción de la clase política, las cuales no permiten que el pueblo logre expresar su voluntad, creando así un escenario de amigo-enemigo.

Por otra parte, Cas Mudde (2017) define al populismo como una ideología delgada, la cual considera que la sociedad está separada en dos campos homogéneos y antagónicos, "el pueblo puro" versus "la élite corrupta", y que argumenta que la política debería ser una expresión de voluntad general de las personas. (Mudde, 2017: p6)

Definir al populismo como una "ideología delgada" ayuda a comprender la flexibilidad del concepto. Una ideología es un cuerpo de ideas normativas sobre la sociedad, así como la organización y los propósitos de la sociedad. Es decir, es vista desde cómo es y debería ser. El populismo tiene una forma restringida, que necesariamente parece unida a otras ideologías, y a veces incluso se asimila a ellas.

La propia delgadez de la ideología populista es una de las razones por las que algunos académicos han sugerido que el populismo debería concebirse como un fenómeno transitorio, es decir, fracasa o si tiene éxito, trasciende en algo más grande. (Mudde, 2017)

En otras palabras, aunque el populismo como tal puede ser relevante en momentos específicos, varios conceptos suelen incorporarse al fenómeno populista, logrando que el populismo rara vez exista en forma pura. Más bien, aparece en combinación con, y logra sobrevivir gracias a otros conceptos y medidas.

Salvador Cárdenas Gutiérrez y Carlos Requena (2018) hablan de igual manera, sobre la división existente entre el “nosotros” y el “ellos”, esto se puede ver como una dialéctica permanente. Se puede considerar que un líder populista está siendo antidemocrático cuando el líder toma decisiones unilaterales diciendo que “es lo que el pueblo necesita”, cuando un partido ejerce sus funciones y busca una transición del sistema democrático, se puede ver en países con partido único, se utiliza para descalificar a quien critica el sistema democrático. (Gutiérrez, 2018)

A diferencia de Mudde, ellos recalcan como el populismo no es una ideología, sino un discurso, el cual se teje en torno a significantes vacíos. Y dicho discurso puede cambiar una vez electo el líder, pasando a ser una política de Estado.

Dicho discurso puede ser visto como una forma de plantear los problemas que consiste en señalar defectos, fallas, debilidades del sistema, errores, dificultades, sin que sea necesaria una propuesta de cambio para resolverlo. Este se construye de una tríada: la víctima: la gente, el victimario: los oligarcas y un líder salvador que libera a la víctima del victimario, es decir el líder populista. (Gutiérrez, 2018)

Moisés Naim define al populismo como una estrategia que busca obtener y retener el poder. Menciona que siempre ha existido, sin embargo en los últimos años ha reaparecido con mayor fuerza, esto debido a ciertas herramientas como lo es el internet y a las frustraciones de la sociedad. (Naím, 2017) Con esta definición podemos ver que el populismo puede cambiar dependiendo de la ocasión, o en ciertos casos, logre adaptarse a las circunstancias en las que se encuentra.

Como ya hemos visto, el populismo es un concepto el cual puede contar con distintas definiciones, es por eso que Flavia Freidenberg (2007) habla sobre una estrategia para definir el populismo que es; acumulativa, caracterizándose por la construcción de una definición en la que se da la presencia simultánea de atributos de diversos ámbitos; discursivos, políticos, económicos y sociales, convirtiéndolo en un concepto múltiple que incluye diversas esferas. (Freidenberg, 2007)

La autora define al populismo como un estilo de liderazgo, caracterizado por la relación directa, carismática, personalista y paternalista entre líder-seguidor, el cual no reconoce mediaciones institucionales, la cual habla en nombre del pueblo y potencia la oposición a “los otros”, donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno. (Freidenberg, 2007: p25)

Una característica que no puede estar ausente, es la manera en que se da la relación entre líder-seguidor, esto debido a la falta de mediación institucional, como por la autonomía con la que cuenta el líder con respecto a ciertas organizaciones con las que se vincula, el modo en que se enfatiza la diferenciación con los “otros” y la creencia hacia las cualidades extraordinarias del líder.

Al definir al populismo como un estilo de liderazgo se debe establecer cómo interaccionan ciertos elementos. Por lo que, se tiene que establecer que se entiende por liderazgo y en que suele consistir un liderazgo populista, para esto se debe delimitar sus características y diferenciarlo de otros estilos.

Hermann propuso diferenciar entre; el “líder flautista de Hammelin”, estilo de liderazgo centrado en el líder, sus cualidades personales, su seducción, su carisma; el “líder vendedor”, según el cual el estilo de liderazgo hace foco en la relación entre el líder y los seguidores; el “líder marioneta”, que pone énfasis en los seguidores, el líder no es más que un instrumento del grupo y el “líder bombero”, que surge en un contexto de crisis para solucionarla. (Freidenberg, 2008)

Los diversos estilos de liderazgos ya mencionados se pueden ver dependiendo del contexto democrático y social en el que se encuentre el país. El líder populista puede llegar en un momento específico y conforme avance el tiempo se puede ver influenciado en ciertas decisiones y puede llegar a cambiar su estilo de liderazgo.

Esto debido se puede ver en cómo los líderes populistas buscan utilizar la democracia como una medida para llegar al poder, sin embargo una vez que se encuentran dentro pueden

llegar a olvidarse de la misma y buscar modificar ciertas limitaciones para así lograr mantenerse dentro.

Chantal Mouffe (2009), sostiene que el populismo se puede considerar como la consecuencia de un consenso pospolítico. Se puede considerar como la falta de un debate democrático sobre ciertas alternativas, trayendo esto como consecuencia el triunfo de ciertos líderes que afirman ser la voz del pueblo. (Mouffe, 2009: p72)

Esto significa que para la autora el déficit democrático que podría dar origen a los auges populistas, está también asociado al déficit de soberanía, dicha relación con la idea imperante de la incapacidad de las y los ciudadanos de incidir en la toma de decisiones políticas, puesto que supuestamente ya no existirían alternativas al modelo. (Mouffe, 2009)

Algo importante de destacar es como Canovan (1999) sostiene que el populismo no se puede considerar como sólo una reacción contra el poder. Es decir, los líderes populistas demandan legitimidad de las masas que dicen representar, esto es el pueblo que cuenta con la soberanía democrática. En este sentido, se podría considerar que el populismo hace entrada en el contexto de una crisis de representación. (Canovan, 1999)

Una vez que el líder populista se encuentra en el poder cuenta con el protagonismo sobre otras instancias del Estado democrático. Por lo que, comienzan a generar estrategias para lograr mantenerse en el poder. El líder puede realizar procesos transformativos o revolucionarios mediante los instrumentos del sistema tradicional, es decir, reformas constitucionales, consultas populares, expropiaciones conforme a la ley, nacionalizaciones con fundamentos constitucional e inclusive histórico.

Sin embargo, en la medida que el populismo siempre plantea un deseo, un futuro posible, una promesa basada en la idea de igualdad de la democracia según la definición de Canovan (1999), el futuro es un tiempo que se encuentra en el horizonte de la política populista. Esto debido a que el poder gubernamental es un recurso necesario para lograr alcanzar la realización de todas las promesas.

El discurso construido con base a elementos simbólicos que aglutinan al pueblo en torno a una política redentora, reclama para sí el uso de dichos recursos y con ello la representación verdadera del pueblo soberano. Como consecuencia, este discurso estará estratégicamente construido con base a la división maniquea de la política, situando a los contrincantes en el ámbito de los enemigos. Dicho discurso establece a la política populista en el frente del bien, y a la oposición como los enemigos, en el espacio del mal, logrando así una división del campo político en dos. (Mouffe, 2009)

Estando en el poder, el populismo continua formando este discurso, el cual le otorga mayor fuerza y argumentación que se pueden utilizar para justificar sus decisiones. Mouffe (2009) plantea la existencia de un antagonismo en la sociedad, que hace de la política algo muy diferente de la versión liberal que la considera otra arena entre actores competidores racionales; el marco de la política democrática y sus instituciones ese antagonismo se plantea como un pluralismo entre diversos actores cuyos proyectos de sociedad buscan alcanzar la hegemonía. (Mouffe, 2009: p21)

El populismo es un fenómeno, el cual puede llegar a tener distintas definiciones. Sin embargo, este puede llegar en momentos donde su aceptación el líder se encuentra en el mayor punto pero conforme pasan los años y conforme el líder realice ciertas acciones dentro del gobierno puede llegar un punto donde exista una ruptura populista.

Esto es importante de mencionar debido a que son una serie de factores los cuales conforme se van acumulando, van creando un descontento en la sociedad y una pérdida de legitimidad. Esto puede traer como consecuencia que exista una crisis de representación y una posible desviación democrática.

Como ya se mencionó, es importante hablar sobre la existencia de ciertos elementos que hacen una ruptura populista, la cual llega democráticamente al poder pero puede presentar rasgos no democráticos. Se considera que en el contexto de la representación populista resaltan dos elementos, los cuales son, por una parte, la creación de formas institucionales que se dirigen a eliminar los controles y dependencia del líder con otros actores del sistema, a nivel de las políticas de participación, reformas constitucionales y organizaciones políticas mediadoras; y, por otra parte, la construcción del culto a la imagen del líder, donde la voz del primero es la voz de los que no tienen voz. (IDEA, 2014)

Dichos factores se verán potenciados o debilitados por la presencia de un tercer elemento que se encuentra en la base y origen de la emergencia de las rupturas populistas, esto es la existencia o no de mediaciones organizacionales entre el líder y el movimiento de base previas a éstas, que actúan como freno a la discrecionalidad del líder para resolver los conflictos socio-políticos. (IDEA, 2014)

Es por esto que se sostiene que el populismo logra poner un acento importante en el desprecio de las mediaciones institucionales, esto debido a que estas son vistas como obstáculos para lograr la obtención a corto plazo de las soluciones a los problemas, esto hace que la relación entre la voluntad popular y el líder se fortalezca. Así, el populismo surge como un desafío a la supremacía del pragmatismo político en las democracias. De alguna

forma, esta supremacía puede expresarse en las crisis de representación que precede a los gobiernos populistas.

De igual manera, el populismo no constituye en sí mismo un régimen, ni se encuentra fuera del horizonte de posibilidades que brinda la democracia en cuanto a formas de participación, contenidos ideológicos y prácticas políticas. En tanto, permite identificar cuándo el populismo comienza a alejarse de la democracia. En este sentido, se puede observar cuando el populismo deja de tras de sí la igualdad prometida, para tender a relaciones autoritarias entre el líder y los ciudadanos.

De igual manera el personalismo<sup>17</sup> y el narcisismo<sup>18</sup> puede ser un punto de ruptura populista, esto debido a que el narcisismo choca frontalmente con la idea de poder objetivo, pues lo realiza, lo personaliza y lo hace subjetivo. Esto lo podemos ver reflejado en la teoría de arquetipos de Carl Gustav Jung (2002). Los arquetipos son imágenes o símbolos normativos creados en el seno de los grupos humanos, es decir, el inconsciente colectivo, que impactan en nuestra conciencia y en nuestra conducta. (Jung, 2002)

Entre otros, Jung reconoce dos arquetipos que se oponen y a la vez se complementan: el héroe y el trickster. El primero es valiente, determinado, osado y hasta cierto punto ignorante; no le parece importante detenerse a realizar la introspección para reflexionar sobre lo que hace. Lo único que le importa es realizar su objetivo. El trickster, en cambio, es más sofisticado, más culto e inteligente. Sabe emplear esa inteligencia para jugar, de tal manera que mientras el héroe siempre está situado en un contexto heroico de seriedad y el trickster puede llegar a ser cínico y colocarse frente al héroe, ya sea para embaucarlo o para moderar

---

<sup>17</sup> Personalismo se considera una conducta de destacar sobre los demás y ejercer un liderazgo

<sup>18</sup> Narcisismo se considera una admiración excesiva y exagerada que siente una persona por sí misma



su dramatismo. Su cinismo radica en que con facilidad transgrede los límites de las normas, llegando a asumir un rol delictuoso, haciendo bromas y distraendo al enemigo o al héroe si este se coloca en el lado opuesto. (Jung, 2002)

Como se ha mencionado en el desarrollo de este capítulo, el fenómeno del populismo ha sido observado desde distintas perspectivas. Sin embargo, algo importante de recalcar es como el populismo es un hecho que se manifiesta en las sociedades democráticas, a tal punto de ser una ruptura dentro del sistema democrático. Es por lo anterior que son las crisis de representación y los fenómenos rupturistas que impactan directamente en los límites de las actuales democracias los que se encuentran en los orígenes de los movimientos populistas.

Los populismos en el poder, con un líder carismático fuerte pueden llegar a crear ciertas instituciones con el objetivo de alcanzar ciertas promesas que permitan que la sociedad los siga apoyando. Sin embargo, dicha creación de instituciones suelen crear una concentración de poder en el líder, esto junto con su discurso característico de amigos-enemigos puede traer a ciertos límites la democracia y atentar con el pluralismo democrático cuando no hay controles hacia el líder y el gobierno.

## Capítulo 2. Populismo en América Latina

En este capítulo se buscará establecer las etapas del populismo dentro de América Latina y estableciendo ciertas características que tiene el populismo latinoamericano, de igual manera se buscará hablar sobre cómo se ha desarrollado con el paso del tiempo, logrando establecer un vínculo con los cuatro países del estudio de caso.

El populismo se puede considerar como el concepto con mayor particularidad que se ha utilizado para describir y analizar, con el paso de los años la política en América Latina. Esto, ha traído que distintos académicos realicen un proceso de consolidación para un uso de un concepto basados en la realidad sociopolítica de la región.

Sebastián Barros (2014) identifica cuatro momentos en la literatura latinoamericana sobre el populismo. El primero se basa en los trabajos de Gino Germani y Torcuato Di Tella. El segundo conformado por las intervenciones de Octavio Lanni, Francisco Weffort y Enzo Faletto. El tercer momento se basa en la emergencia de fenómenos populistas denominados como “neopopulismos”, en los años noventa, los cuales implementaron reformas económicas de signo contrario a los populismos clásicos. Los principales autores son Kenneth Roberts, Weyland, Alan Knighth y Carlos De la Torre. El cuarto momento se encuentra a finales del siglo XX y a principios del siglo XXI, se puede considerar como un nuevo ciclo político y resituó el concepto de populismo, en esta nueva era participaron muchos autores que habían debatido sobre la conveniencia del uso de populismo y neopopulismo como Kenneth Roberts y CarloDe la Torre. Se suele denominar dicho momento populista como “radical o del siglo XXI”. (Barros, 2014)

Una pregunta que se buscará responder en el capítulo, en la sociedad latinoamericana sobre los surgimientos populistas es ¿Qué factores explican que periódicamente emerjan liderazgos populistas? Esto debido a los constantes surgimientos de liderazgos populistas dentro de la región. Es importante recalcar como dichos surgimientos populistas han sido de ideología izquierda y/o derecha.

Para obtener respuesta de dicha pregunta se tiene que hacer un análisis sobre los distintos países latinoamericanos, logrando obtener ciertos puntos en común los cuales propician hacia el desarrollo de liderazgos populistas.

Como ya se mencionó con anterioridad, el discurso populista es basado en una diferenciación entre dos grupos en la sociedad, los cuales se enfrentan. Una característica importante sobre los líderes populistas es su constante búsqueda en hacer notar como ellos son la encarnación de las necesidades del pueblo y el grupo antagónico es visto como el “enemigo”.

Los discursos populistas en América Latina, han sido ejemplo de la polarización, la cual se puede dar en distintos niveles. Como lo es cuando existe un enfrentamiento de los ciudadanos en contra de partidos políticos, hasta la politización de todo el campo social, incluso la cultura puede llegar a ser parte de dicha polarización.

Un ejemplo de esto lo podemos ver en los discursos populistas de Hugo Chávez<sup>19</sup> en Venezuela, esto debido a que politiza dos campos políticos irreconciliables que representan el choque entre el viejo orden político y el nuevo orden porvenir, esto lo vemos al momento de establecer una refundación del país con la revolución bolivariana.

---

<sup>19</sup> Hugo Chávez presidente de izquierda en Venezuela desde el año 1999 hasta su fallecimiento en el año 2013.

Carlos de la Torre (2008) nos menciona como los discursos populistas con el paso de los años se han dado en eventos masivos y se puede decir que a través de “rituales”, los cuales han posibilitado la generación de lazos e identidades que unen a los líderes con los sus seguidores en coyunturas de fuerte polarización política. (De la torre, 2008)

Para lograr un análisis de la creación de identidades populistas se tiene que identificar cuando los discursos son recibidos exitosamente y establecer que significado otorga ciertas palabras utilizadas y como esto logra crear un vínculo con la sociedad latinoamericana.

Dichos tipos de liderazgos logran establecer sus bases con un discurso, sin embargo esto puede llegar a ser visto, como lo menciona De la Torre, como un ritual. Esto debido a que los líderes buscan crear una emoción de colectiva moral superior, esto quiere decir, crear un sentimiento de superioridad entre la sociedad y el líder, excluyendo al grupo antagónico que se le denomina como el “enemigo” del pueblo.

Un ejemplo de esto lo podemos observar con Evo Morales, esto debido a que las personas que se identificaron con él se imaginaron a sí mismos como parte de la ciudadanía que terminaría con el dominio de los partidos políticos. Se veían como el grupo de la revolución ciudadana y consideraban que todos lo que no encontraban con ellos buscaban salvaguardar los intereses del viejo régimen.

Esto trajo como consecuencia el desarrollo de ciertos sentimientos de superioridad moral que motivaron a luchar por su líder, les llevó a calificar a quienes no compartían sus ideales como enemigos.

Los discursos políticos producen sentimientos de solidaridad, emblemas de identidad partidista y sentimiento de pertenencia con el líder. Es por esto, que se busca que los

participantes se enfoquen en la figura del líder, viéndolo así como una persona fuera de lo común. Un salvador de la nación.

Sin embargo, con el paso de los años se han ido implementado nuevas mecánicas de atracción hacia las masas, una de ellas se puede ver mediante el poder que han obtenido los medios de comunicación dentro de la región Latinoamericana. Más adelante se hablará en cómo los líderes populistas establecieron programas de televisión los cuales se basaban en el líder hablando sobre los beneficios que obtenía la sociedad con su proyecto político.

Carlos de la Torre (2008) nos menciona como neopopulismo de los años 90's puede ser explicado por el poder de los medios para la creación de lazos de representación entre los líderes y sus seguidores. Todo esto mediante la televisión, la cual obtuvo un papel significativo en la toma de decisiones. (De la torre, 2008) Esto lo veremos ejemplificado más adelante.

América Latina ha sido testigo de distintos discursos populistas que se han dado con el tiempo, se puede considerar que ha contado con tres olas de surgimientos populistas. El primero de estos es el "populismo clásico" destacando Juan Perón, Getulio Vargas, y Lázaro Cárdenas, los cuales surgieron con la crisis del modelo agro-exportador y la industrialización por sustitución de importaciones. El segundo momento de emergencia populista se puede denominar como "neopopulismo" de Carlos Menem, Alberto Fujimori y Fernando Collor, estos fueron el producto de la crisis de la industrialización por sustitución de importaciones. El tercer momento es el renacer del "populismo radical o populismo del siglo XXI" principalmente con Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa, estos se pueden ver como resultado de la crisis de los modelos neoliberales y del resurgir del nacionalismo y del control estatal. (De la Torre, 2008)

Las ya mencionadas olas populistas pueden verse como la expresión de una crisis, es decir, el populismo se considera como un fenómeno transitorio. Después de una crisis puede verse un regreso a la política “común”. Esto quiere decir que el populismo puede ser visto como una fase cíclica, la cual con el paso del tiempo resurgirá y seguirá evolucionando dependiendo de las necesidades de la sociedad.

Sin embargo es pertinente responder por qué el populismo resurge constantemente en la región y se niega a desaparecer. Una respuesta a esto, como ya se ha mencionado, es la institucionalidad democrática, esto debido a que en contextos de institucionalidad frágil, los líderes populistas son más propensos a surgir y buscar mantener su poder.

Miguel Ángel Centeno y Alejandro Portes (2006) hablan sobre como aparte del estudio institucional se puede entender el resurgimiento del populismo a través del estudio de las relaciones entre los estados y las sociedades. Los Estados latinoamericanos han intentado regular a la sociedad civil sin un mayor éxito. “Estos Estados pueden ser descritos como frustrados debido a la contradicción entre las voluminosas regulaciones que producen en papel y la inhabilidad de ejecutarlas en la práctica”. (Centeno y Portes, 2006: 28)

Las contradicciones entre Estados frustrados, particularismos y falta de derechos permiten que periódicamente surjan populismos, los cuales buscan cambiar el ideal democrático. Sin un Estado que regule exitosamente a la sociedad civil el populismo será el único camino para dar poder a los grupos excluidos.

Una pregunta que es importante recalcar es ¿Hasta qué punto el populismo beneficia o perjudica a la democracia? Esto nos puede traer a ciertas posturas de autores como ya se mencionó Margaret Canovan y Robert Huber y Christian Schimpf. La primera nos habla

sobre el populismo y sus dos caras la redentora, que busca establecer las promesas que se le hace a la sociedad y la pragmática, la cual se establecen las reglas democráticas.

Los segundos hablan sobre cómo el populismo se puede considerar benéfico a la democracia en la medida que no se encuentra en el poder. Sin embargo como se hablará más adelante esto se puede negar, debido a no depende si se encuentra fuera o dentro del poder el hecho de que el populismo sea malo o bueno.

En otras palabras, el populismo tiene una lógica democratizante, esto debido a que da voz a los excluidos y promete una participación en un nuevo orden. Sin embargo, la implementación de factores de ruptura populista hace que se debilite su lógica democratizante.

El populismo se puede considerar como una parte constitutiva de la modernidad latinoamericana, a pesar que el populismo ha aparecido en distintas partes del mundo, en ningún lugar ha dejado una huella tan fuerte como en al panorama latinoamericano. Desde la implementación de la política de masas, desde el inicio hasta mediados del siglo XX, olas populistas han irrumpido con frecuencia en la región latinoamericana.

En algunos países dichas olas populistas mostraron una existencia fugaz, pero en otros probaron ser extremadamente fuertes, produciendo legados políticos e institucionales de larga duración. Líderes como Hugo Chávez en Venezuela y Evo Morales<sup>20</sup> en Bolivia son el claro ejemplo, apropiándose del concepto con imágenes vívidas de gobiernos carismáticos los cuales vitalizan las masas, afrontan a las élites e imponen la autonomía nacional.

---

<sup>20</sup> Evo Morales presidente de izquierda en Bolivia entre los años 2006 y 2019.

Con anterioridad se han mencionado las olas populistas dentro de la región, sin embargo se necesita hacer un desarrollo de estas para lograr entender cómo es que ha evolucionado con el tiempo, cuáles son sus características en común y que puntos las diferencia.

Para esto, se utilizará el desarrollo de las olas populistas propuesto por Carlos de la Torre (2008). El cual nos habla sobre como el populismo en la región estaba relacionado con el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Dicho modelo colapsó en la década de 1980 y supuso que el populismo había terminado. Sin embargo dicha crisis trajo la adopción casi universal de programas de austeridad y reformas neoliberales, mientras los Estados se retiraban de su rango de roles desarrollistas y de bienestar social, históricamente asociados con el populismo. (De La Torre, 2008)

Para finales de los años noventa, el surgimiento del líder populista, Hugo Chávez en Venezuela, demostró que aún las variantes del populismo más tradicional permanecían fuertes en la era neoliberal en América Latina. De hecho, en los primeros años del nuevo siglo, varios líderes populistas fueron elegidos, reabriendo debates históricos sobre modos alternativos de desarrollo que habían sido fuertemente olvidados durante las políticas neoliberales del Consenso de Washington. (De La Torre, 2008)

Los populismos radicales o del siglo XXI, aparecen como resultado de ciertos sistemas socioeconómicos y políticos en extremo excluyentes, con contextos institucionales que abren o cierran el espacio político para “outsiders”, los cuales pretenden movilizar sentimientos populares anti élite o anti-establishment. (De La Torre, 2008)



Es decir, las olas populistas suceden durante períodos de crisis institucionales, en los que las instituciones políticas establecidas pierden la capacidad de contener o canalizar la movilización política popular. Es por esto que todas las olas populistas coincidieron con dos grandes transiciones políticas y económicas, en el siglo XXI latinoamericano.

También se debe considerar el fracaso del Estado en ciertos sectores como un factor que debilitó las instituciones establecidas. Dicha debilidad de intermediación, tanto de la sociedad civil como de la sociedad política, produjo un vacío en el espacio público, el cual, a partir de ese momento presentaba como un escenario ideal para líderes populistas.

El renacimiento populista dio emergencia de nuevos movimientos electorales, con poca organización previa en el sistema de partidos o esferas sociales, que surgen alrededor de personalidades dominantes y carismáticas. Dichos movimientos logran incorporar a grupos de diferente procedencia en sus filas, sin embargo, se tratan de nuevos actores en la escena política nacional, los cuales son conducidos desde arriba y dependen en gran medida de un líder dominante.

Debido a estas distinciones podemos catalogar en diferentes tipos de movimientos políticos. Dentro de una definición económica se puede agrupar al movimiento de Hugo Chávez en Venezuela y Evo Morales en Bolivia. El hecho de adoptar una definición política implica reconocer las diferencias entre ambos casos por sus distintos patrones de movilización, la mayor autonomía de la movilización socio-política de las clases bajas e indígenas en Bolivia. En el caso de Evo Morales, como se verá más adelante, fue elegido por un movimiento social que introdujo una dinámica política distinta a la del proceso de movilización populista conducida de arriba de arriba hacia abajo por Hugo Chávez en el caso de Venezuela. (De La Torre, 2008)

Jorge Castañeda (2006) habla sobre como en la actualidad en América Latina los populismos no son homogéneos. Esto debido a que existen partidos de izquierda que surgen de la antigua tradición comunista, socialista. Dichos partidos tienden a inclinarse hacia una economía de mercado, democracia representativa, derechos humanos y una actitud geopolítica responsable. Esto lo podemos ver ejemplificado con el líder brasileño Lula da Silva. Sin embargo cuyo partido que raíces se hunden en la tradición populista latinoamericano, como lo es el caso de Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, son algo distinto. Ellos se encuentran menos convencidos bajo los ideales de la globalización y la economía, los valores intrínsecos de la democracia y el respeto por los derechos humanos. (Castañeda, 2006)

De igual manera, en el discurso populista el cambio es un factor determinante, significa un quiebre con la condición presente, asociada con graves problemas económicos o crisis políticas, con gobiernos populares o que han perdido su legitimidad. Es decir, para el populismo el “cambio” es la promesa de un nuevo orden o de reinstaurar el orden en sociedades que enfrentan graves problemas políticos y económicos.

El populismo en América Latina una forma específica de negociar la tensión entre un quiebre fundacional y la aspiración de representar al conjunto de la comunidad. Consiste en un movimiento pendular que agudiza las tendencias al quiebre y la integración del espacio comunitario.

## Capítulo 3. Estudio de Caso

En este capítulo se realizará un estudio de caso, comparando cuatro países Latinoamericanos, Venezuela, Ecuador, Bolivia y Brasil. Esto con la finalidad de mostrar puntos en común y sus diferencias. Se buscará establecer los distintos factores de ruptura populista y como estos se desarrollan de manera diferente en cada país.

A principios del siglo XXI se puede observar un fenómeno en la escena política latinoamericana, el cual se basó en el crecimiento de la popularidad de la izquierda con un fuerte movimiento populista. En varios países de la región se establecieron gobiernos con tendencias doctrinales similares, los ejemplos más destacados son los cuatro líderes populistas seleccionados, Lula da Silva, Rafael Correa, Evo Morales y Hugo Chávez, reemplazado tras su fallecimiento en 2013 por Nicolás.

Los líderes mencionados, recurrieron a la narrativa populista para lograr atraer la atención de las multitudes, esto resultó ser una estrategia eficaz, gracias a la que pudieron ganar las elecciones. En este trabajo justamente se examina los recursos que utilizaron para impresionar a las sociedades y como estos y las medidas de acción fueron cambiando con el paso de los años.

Los cuatro países latinoamericanos seleccionados se consideran gobiernos de izquierda, estos fueron escogidos, como ya se mencionó, debido a que los liderazgos fueron de los más destacables en la región durante la temporalidad establecida, se consideran en una misma línea temporal entre los años 1998-2019.

Como ya se mencionó el populismo se puede considerar como un ejemplo de identidad política, esto debido a que se adapta dependiendo de la situación en la que se

encuentre el país, el discurso y las medidas que se quieren adoptar siempre serán basadas en los problemas sociales actuales del país.

Carlos de la Torre (2013) menciona como el populismo se considera un componente esencial para la democracia, esto debido a la virtud en que esta posee una indiscutible dimensión redentorista, la redención populista se encuentra basada en la apropiación autoritaria de la voluntad popular por lo cual los regímenes populistas tienden al autoritarismo. (De la torre, 2013)

Esto lo podremos ver reflejado cuando se mencionen los factores de ruptura populista en cada caso y se muestre como dependiendo de la fuerza de dichos factores, puede existir una mayor posibilidad de una desviación democrática, creando así un régimen autoritario o la salida del líder populista del gobierno.

Dicho desvío democrático se puede ver reflejado en la concentración de la figura del presidente en los máximos poderes. Además, el discurso populista se ha encargado de redondear y profundizar los déficits en los que se encuentra la sociedad, atacando implacablemente a los factores que se le oponen y negándoles toda posibilidad de existencia.

Como ya mencionó con anterioridad en antiguos capítulos, cuando el líder populista amenaza con mantenerse en el poder, contra toda previsión constitucional, no solo muestra su deseo de perpetuarse en el poder, sino su anhelo de extender el presente, porque no logra visualizar un futuro sin su presencia, esto debido a que su presencia es lo que garantiza que exista un hoy.

Las desviaciones de democracia se verán más adelante. Los populismos se pueden considerar como delegativos, pero cuando dicha delegación toma este carácter total, el

populismo afecta necesariamente el juego plural que define a toda la democracia. Algo importante sobre los liderazgos populistas que es como suelen relacionarse con lo que Gellner (1996) llama los “santos vivos”, esto el lo define para personajes que realizan sus servicios como santos al momento y en persona en vez de ser. (1996,Gellner) Esto es algo que veremos muy reflejado en el caso de Venezuela, donde Hugo Chávez buscó crear una santificación hacia su figura y posteriormente Nicolás Maduro busco seguir con dicha santificación.

Benjamín Arditi (2004), es un autor quien ha desarrollado interesantes ideas sobre el populismo en sus vínculos con la política democrática. Arditi ha propuesto pensar el populismo como “rasgo recurrente” de la política moderna, esto habla sobre como este puede aparecer en espacios democráticos o no democráticos, examinando tres posibilidades en que el mismo es capaz de manifestarse.

La primera es aquella en que el populismo aparece acompañando las formas mediáticas de la representación contemporánea, tanto en democracias emergentes como en las consolidadas. La segunda se expresa en el énfasis que el populismo puede colocar en los modos más turbulentos del intercambio y la participación política, manteniéndose al “acecho detrás de los procedimientos democráticos”, renovando la política. La tercera opera como un “reverso” de la democracia, pues a pesar de que nace en el centro de ésta, actúa a modo de “antígeno”, que la conduce por la vía del autoritarismo, amenazando su propia existencia. (Arditi, 2004)

Esto lo podemos ver reflejado en el concepto donde varios autores muestran al populismo como un fenómeno que incluye a sectores minoritarios a la agenda política. Como de igual manera, dependiendo de sus factores de ruptura populista, este muestra una mayor inclinación hacia un régimen autoritario.

Venezuela lo podemos ver como un ejemplo de esto, debido a que muestra estarse encaminando hacia la tercera modalidad que identifica Arditi; aquella que se presenta como una “amenaza” a la democracia y nos remite a la “indecibilidad estructural” del populismo, pues el mismo puede tanto acompañarla como debilitarla. En este último caso el populismo se manifiesta como “reverso” de la vida democrática. La promesa de redención puede contribuir a la renovación política, sin embargo, el populismo puede resultar peligroso para la práctica democrática.

Existen ciertas características que se verán más adelante en cada caso. Las cuales se comparten en los cuatro países con líder populista, estas se pueden considerar como:

1. El pueblo como forma unidad y moral: dentro de esto podremos observar como los líderes presentan con frecuencia el conflicto entre lo “bueno” y lo “malo”. Esto mediante la implementación del discurso “amigo-enemigo”. Se dotan de ser los únicos que muestran un verdadero interés en el pueblo.
2. El pueblo como soberano: se basan en el derecho de como la soberanía reside en el pueblo, basan su discurso y sus políticas en como fueron elegidos por el pueblo, todas las acciones que realizan son en beneficio al pueblo que los eligió.
3. La cultura y el estilo de vida es el valor supremo: esto lo podemos ver en como los líderes populistas basan su discurso y sus acciones centralizadas en los grupos minoritarios que dieron su apoyo, esto lo podremos ver reflejado en el caso de Evo Morales en como defendió los derechos de cocaleros y la gente indígena y como mediante la construcción de la Asamblea Constituyente se construyó un discurso en la obtención de la dignidad hacia la sociedad.

4. El líder es una parte del pueblo: los líderes suelen actuar en el nombre del pueblo, tienen habilidad de entender y descubrir las malas acciones de las elites. Muestran una propuesta de solucionar los problemas de la sociedad de manera casi inmediata.

Dichas características muestran en como el lenguaje político se encuentra dirigido a determinados sectores que integran el grupo de “amigos” del líder. De igual manera, el lenguaje político contiene vocabulario “culto” como también el “popular”. Como el discurso, suele estar dirigido a los ciudadanos, los políticos no necesitan una formación específica.

Esto lo veremos reflejado en como los líderes crearon espacio como en Venezuela, Alo presidente, donde querían tener una charla con la sociedad más casual. Sin entrar en grandes debates con lenguaje complicado. Buscaban hablar de manera en que el pueblo entendiera y fuera convencido que todas las acciones tomadas serian en su beneficio.

Una de las características del lenguaje político es la implementación de las ambigüedades que sirven para conseguir votos. El análisis de los discursos de Evo Morales y de Nicolás Maduro permiten observar que las características de su populismo son evidentes, tanto en contenido de los discursos, como en el lenguaje. El pueblo está en el centro de la misión del líder, cuyo rol es actuar en nombre de los ciudadanos.

Por lo tanto, el discurso populista realizaría aquello que se presenta como inimaginable, una inclusión de las masas excluidas. Esto se puede ver como una espectralidad, la cual, habla sobre como aquella amenaza constante a cualquier posibilidad de institucionalización plena.

El populismo es la activación de ese espectro, entendido como presencia y ausencia a la vez, como presencia ilocalizable y fugaz, como presencia fantasmal. De aquí surge la noción de espectralidad de la cual nos habla Barros, como aquella amenaza constante a cualquier

posibilidad de institucionalización plena porque, en definitiva, toda articulación hegemónica es perseguida por el fantasma de lo “excluido”. Barros entiende al populismo como una presencia ilocalizable y fugaz, como presencia fantasmal. Populista será aquel discurso que logre funcionar como el nombre para esa inclusión de lo no representable, provocando la ruptura de un determinado orden institucional.

## **I. Venezuela**

En el año 1958 la República Bolivariana de Venezuela fue testigo de un cambio político, esto debido a que se dio la firma del Pacto de Punto Fijo<sup>21</sup>, el cual establecía las bases de un periodo de gobiernos civiles y de elección popular. Así mismo, el pacto terminó la dictadura que existía dentro del país encabezada por Rómulo Gallegos<sup>22</sup>. (Guadilla, 2020)

Sin embargo, esto dio una apertura a una “bipolaridad” entre dos partidos, Acción Democrática<sup>23</sup> (AD) y Partido Socialcristiano<sup>24</sup> (Comité de Organización Política Electoral Independiente, COPEI). (Guadilla, 2020)

Dicho cambio en el ámbito político del país buscaba dar una democratización dentro del mismo, buscaba dar una unidad nacional y respetar los resultados electorales. Sin embargo, esto trajo una aglomeración de élites, las cuales buscaban mantenerse en el poder.

---

<sup>21</sup> El Pacto de Punto Fijo se dio con la finalidad de conseguir la sostenibilidad de la recién instaurada democracia, mediante la participación de todos los partidos (Guadilla, 2020).

<sup>22</sup> Rómulo Gallegos fue presidente de Venezuela, fue destituido por un Golpe de Estado en 1948.

<sup>23</sup> Partido Acción Democrática, partido político venezolano fundado el 13 de septiembre de 1941. Encabezó la rebelión militar y fue uno de los tres partidos firmantes del Pacto de Punto fijo. (Guadilla, 2020)

<sup>24</sup> Partido Social Cristiano, conocido como el Comité de Organización Política Electoral Independiente, fundado el 13 de enero de 1946. Dicho partido mantuvo el poder político sobre Venezuela de manera bipartidista con el partido Acción Democrática con las presidencias de Rafael Caldera (1969-1974) y Luis Caming (1979-1984). (Guadilla, 2020)



Dando como resultado que la clase política, cayera dentro de la corrupción y la indolencia, esto serían algunos de los motivos para la búsqueda de un nuevo gobierno, el cual cambiara el status quo<sup>25</sup> del país y trajera consigo nuevas oportunidades políticas, económicas y sociales para el pueblo. Como se mostró con la revolución bolivariana con Hugo Chávez, como se hablará más adelante.

Las crisis que se dieron como resultado de un mal manejo económico, político, social trajeron consigo un descontento social que el 27 de febrero de 1989 se vio con el Cacarazo<sup>26</sup>. Esto fue una respuesta desesperada ante la amenaza de ajustes dentro del gobierno de Carlos Andrés Pérez.

De igual manera, se dio crisis de debilitamiento dentro de las instituciones, que tuvieron como resultado un intento de Golpe de Estado<sup>27</sup>, encabezado por Hugo Chávez el 4 de febrero de 1992. No obstante, dicho Golpe de Estado fue fallido.

Todos estos acontecimientos hicieron que en el año 1998 se produjera una ruptura, esto debido a una política deslegitimizada y la democracia experimentó tensiones entre lograr una “refundación” y mostrar ciertas amenazas que hicieron que se desdibujara.

Venezuela ha sido un país el cual, con el paso de los años ha experimentado distintas experiencias políticas. Hugo Chávez fue el fundador de la “revolución bolivariana”, regresó la legitimidad de las instituciones, y marco un momento sin precedente en la historia del país

---

<sup>25</sup> Status quo hace referencia a la situación actual de gobiernos.

<sup>26</sup> El Cacarazo fueron una serie de protestas y saqueos en Venezuela, esto se dio como consecuencia de la inestabilidad política en la que vivía el país.

<sup>27</sup> Golpe de Estado, se considera la toma y destitución de un gobierno y sus poderes. Se trata de una toma ilegal del poder.

Venezolano. Sin embargo, su sucesor Nicolás Maduro ha buscado la continuidad del proyecto político sin lograr establecer un vínculo significativo con la sociedad venezolana.

El 6 de diciembre de 1998 Hugo Chávez ganó sus primeras elecciones presidenciales. Su ascenso al poder se dio como resultado de un rechazo a los liderazgos de la política tradicional, los cuales, como ya se mencionó, eran parte de una serie de escándalos de corrupción, lo que trajo como consecuencia un escenario ideal para el desarrollo de liderazgos populistas.

Un punto clave de la fuente de legitimidad de Hugo Chávez se dio debido a su formación militar, esto porque dentro del país las Fuerzas Armadas eran vistas como una fuente moral ante los escándalos de corrupción que se dieron en los últimos años. Por lo que una figura carismática que formaba parte de dicho sector era vista como una persona íntegra, honesta, dedicada al pueblo.

El populismo porta los ingredientes que le pueden hacer deslizar fácilmente hacia formas que comprometen los desarrollos democráticos en las sociedades en las cuales se manifiesten. En el caso de Venezuela, las Fuerzas Armadas conservaban su aura gloriosa, presentándose como salvadores en el momento en el cual las frustraciones de la población con respecto a sus representaciones políticas llegaron a su momento culminante.

Como se mencionó anteriormente, en el año 1992 Hugo Chávez fue protagonista de un golpe de Estado fallido, a pesar del resultado, esto marco una nueva pauta de un nuevo comienzo dentro de la nación. Dando como consecuencia, que en el año 1998 ganara la presidencia del país mediante elecciones democráticas, esto junto al partido Movimiento

Quinta República<sup>28</sup> (MVR). Dicho partido se caracteriza por un elemento nacionalista y su preocupación por la desigualdad social. (Trejo, 2018)

Su candidatura representó un cambio en un escenario donde las instituciones políticas se encontraban en su menor punto de legitimidad. De igual manera, se puede observar como mediante los significantes vacíos, la sociedad adquirió una dimensión patriótica, esto mediante un discurso nacionalista apoyando el mito bolivariano. Se creó un enemigo en común, el cual se denominó como la “élite corrupta”.

Según estadísticas de Latinobarómetro (1998) en el año 1998 el mayor sentimiento que la población tenía hacia la política era desconfianza. Sin embargo, al momento de preguntar el nivel confianza que se tenía hacia las fuerzas armadas, el resultado fue mucha confianza. (Latinobarómetro, 1998)

De igual manera el apoyo a la democracia dio un aumento, en el año 1998 la democracia contaba con un apoyo del 35%. El cual sube a un 55% en 1999-2000. Esto se puede ver reflejado en la popularidad y el vínculo que creó Hugo Chávez con el pueblo venezolano. (Latinobarómetro, 2000)

Durante su mandato, Hugo Chávez creó los Consejos Comunales<sup>29</sup> (CC) en el año 2006, el objetivo de dichos consejos era la atención de políticas públicas de manera directa, mediante la participación popular. Esto se vio como un medio para que la sociedad se

---

<sup>28</sup> Movimiento Quinta República, partido político de izquierda en Venezuela, fundado por Hugo Chávez el 21 de octubre de 1998. Se considera el partido más votado del país desde 1998 hasta 2007. En el año 2007 fue disuelto para integrarse al Partido Socialista Unido de Venezuela. (Trejo, 2018)

<sup>29</sup> Consejos Comunales son instancias de participación e integración entre los ciudadanos y las diversas organizaciones comunitarias, que permiten al pueblo organizado ejercer el gobierno comunitarias mediante la gestión directa de las políticas públicas. (Trejo, 2018)

involucrara en la solución de sus problemas y como resultado la mejora de la calidad de vida en ciertas zonas del país. (Trejo, 2018)

Sin embargo un aspecto negativo de los Consejos Comunales fue que su creación se dio de arriba hacia abajo, esto trajo una creación de estructura clientelar. Además de su poca autonomía, debido a que dependía totalmente del Ejecutivo. Dichas decisiones fueron otorgando mayor poder hacia el Ejecutivo, debilitando a las instituciones que podrían hacer contrapeso a las decisiones del Ejecutivo. (Trejo, 2018)

De igual manera con el paso de los años Hugo Chávez mostró formas democráticas y autoritarias. Estas últimas en sus últimos gobiernos incrementaron. Esto trajo como resultado una tensión entre democracia y autoritarismo, a pesar de ciertas acciones democráticas como lo fue la invitación de observadores internacionales por parte de la Organización de Estados Americanos (OEA) en los procesos electorales. Sin embargo, como se verá más adelante dicha tensión se vio rota durante el gobierno de Nicolás Maduro, esto debido ciertos elementos que propiciaron la ruptura, un ejemplo de esto fue la prohibición de observadores internacionales en las elecciones del país. De igual manera se privó de libertad a distintos líderes de la oposición, esto con argumentos que dichos líderes participaron en actos desestabilizadores. (Trejo, 2018)

Hugo Chávez contaba con una conexión con el pueblo venezolano, como lo es el caso de Evo Morales, el hecho de ser un hombre mestizo y nacer en un estado fuera de la capital hizo que fuera un candidato diferente. Un candidato, el cual, entendía las necesidades del pueblo venezolano y buscaría una verdadera transformación que beneficiara a los grupos históricamente y políticamente rezagados.

Una vez en el poder, se buscó reforzar la conexión de líder con el pueblo, esto mediante ciertas políticas públicas y los Consejos Comunales. Esto trajo que en el año 1999 se creará un programa de televisión denominado “Aló Presidente”, este tenía el objetivo de informar a la sociedad sobre planes y estrategias gubernamentales. (Trejo, 2018)

Durante dicho programa se contaban anécdotas personales, se atendían llamadas de ciudadanos, lo cual logró que se reforzara la conexión entre Ejecutivo y el pueblo. De igual manera se mediatizaba ciertos temas en los que se les mostraba a la sociedad como el líder estaba beneficiando a cierta clase social mediante sus programas sociales.

Según cifras de Latinobarometro (2013), Venezuela aumentó 16 puntos porcentuales en el apoyo a la democracia en promedio en los años 1995-2013. En el año 2002 el país alcanzó un apoyo a la democracia de un 73%, su ciclo más alto fue en 2008,2009 y 2010. (Latinobarometro, 2013)

En la siguiente tabla se muestra como Venezuela fue el país dentro de la región con mayor aumento en el apoyo de la democracia, con un aumento de 16 puntos porcentuales. Esto debido al auge nunca antes visto de un líder carismático como lo fue Hugo Chávez. El cual buscó reforzar el sistema democrático para así lograr mantenerse dentro de él y crear un culto hacia su imagen.

**Tabla 1: Aumento de apoyo a la democracia en 2013 respecto del promedio 1995- 2013**

<b>País</b>	<b>Aumento apoyo a la democracia en puntos porcentuales</b>
Venezuela	16
Ecuador	13
Chile	8
Argentina	5
Bolivia	5
Brasil	5
Paraguay	5
República Dominicana	5
Colombia	4
Guatemala	3
Perú	2

Fuente: Latinobarómetro 2013

Sin

embargo, la constante búsqueda de la concentración del poder en el Ejecutivo, junto con la modificación de mecanismos de contención como lo es la Constitución, la toma del control del Tribunal Supremo de Justicia, la debilitación de la capacidad periodística y la capacidad para controlar el contenido de los medios de comunicación trajo una notoria disminución de la oposición y un debilitamiento dentro de las instituciones contra ponientes del Ejecutivo.

Todo esto de igual manera trajo un crecimiento en el descontento de la sociedad, el apoyo hacia Hugo Chávez comenzaba a decaer, sin embargo sin el fortalecimiento de las instituciones era complicado lograr un contrapeso real hacia el presidente.

Esto se vio reflejado en como la sociedad comenzó a mostrar una desaprobación hacia las actividades autoritarias. Las cifras de Latinobarometro (2013) muestran que la sociedad de un apoyo a un gobierno autoritario disminuyó con el paso de los años, alcanzando así uno de sus puntos más bajos desde 1995 con un 8%. (Latinobarometro, 2013)

En la siguiente tabla se puede ver como dentro de los años 1995-2013 el país mostró un aumento hacia el apoyo a la democracia acabando en el 2013 un 87% y una baja en el apoyo hacia un gobierno autoritario de 8%. Estos cambios se dieron debido a que al principio de su gobierno Hugo Chávez mostró como el pueblo mediante el voto democrático había

logrado una refundación del país, por lo que la sociedad quería mantener dicha estabilidad democrática.

**Tabla 3: Apoyo a la Democracia 1995 - 2013 Venezuela**

P: ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

Venezuela	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	Promedio 1995-2013	1995-2013	Dif. Promedio - 2013
La democracia es preferible	60	62	64	60	61	57	73	68	74	76	70	67	82	84	84	77	87	71	-27	-16
Gobierno autoritario	21	19	17	25	24	20	12	16	11	11	11	14	9	7	9	14	8	15	13	7
Da lo mismo	13	13	15	13	10	17	9	13	12	8	11	13	7	7	5	6	3	10	10	7
NS/NR	6	5	4	2	5	6	6	4	3	5	8	7	2	2	3	2	2	4	4	2

Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2013

Sin embargo, con el paso de los años comenzó a concentrar el poder en su imagen y el pueblo mostro una desaprobación hacia la debilidad de ciertas instituciones que lograrían un balance en el sistema democrático.

De igual manera, el cambio del discurso político centró la atención en antiguas problemáticas, la refundación seguía siendo un tema después de más de 10 años en el gobierno. Por lo que la sociedad mostro un crecimiento en el hartazgo a los discursos y medidas políticas implementadas.

Todo cambiaría en el año 2013, la muerte de Hugo Chávez por una enfermedad trajo consigo el fin de una era dentro del país. Lo que había comenzado como una refundación del país con un líder carismático se vio en una incertidumbre con la muerte del presidente. A pesar del descontento que existía dentro de la sociedad, aún quedaba un cariño y apoyo hacia el proyecto de la revolución bolivariana. De igual manera existía una incertidumbre por la

continuidad del proyecto político y debido a la fuerte construcción del culto hacia la imagen de Hugo Chávez.

El Consejo Nacional Electoral otorgó diez días para el desarrollo de la campaña electoral. Esto debido a que Hugo Chávez había ganado las elecciones presidenciales siete meses antes. Nicolás Maduro<sup>30</sup> fue designado como nuevo candidato del partido Movimiento Quinta República (MVR), apeló a un discurso emocional, buscando crear una fidelidad política en el electorado. Esto mediante el desarrollo de una identidad ligada a Hugo Chávez, llegando incluso a utilizar gestos y maneras discursivas del mismo. (Trejo, 2018)

En el año 2013 Nicolás Maduro ganó las elecciones presidenciales, sin embargo la diferencia de votos a diferencia de la oposición fue mínima. Su ascenso al poder significó una continuidad hacia la imagen de Hugo Chávez y su proyecto político, sin embargo no se dio mediante un discurso “antiestablishment”, ni se buscó la creación de dos grupos antagónicos debido a que los heredaría.

Como ya se mencionó, Nicolás Maduro heredó una sociedad dividida en dos grupos antagónicos. Sin embargo se dio una pérdida de legitimidad hacia el líder populista, debido a que no contaba con ciertas características carismáticas como lo era con Hugo Chávez. De igual manera, nunca buscó establecer una conexión con el pueblo venezolano, dando por hecho que la heredaría.

Nicolás Maduro baso su discurso y políticas en la continuación de la santificación de la figura populista de Hugo Chávez. El cual buscó mostrarse como un “santo vivo” y al momento de su muerte, culminó dicho objetivo logrando así que su figura fuera vista como

---

<sup>30</sup> Nicolás Maduro es presidente de Venezuela desde el año 2013, es un político y dirigente sindical, ejerció como vicepresidente de la república desde 2012 a 2013.



el líder refundacional. El cual buscó implementar a la sociedad y resolver problemas de los grupos históricamente excluidos.

En cambio, Nicolás Maduro utilizó un discurso de miedo para movilizar a la sociedad, esto mediante mostrar lo que se perdería del legado de Hugo Chávez si el no continuaba en el poder, y cómo él era único que podría continuar con la “Revolución Bolivariana” que empezó su sucesor.

De igual manera, desde un principio Nicolás Maduro buscó establecer una concentración de poder en su figura, esto lo podemos ver cuando realizó un proceso de “limpieza” dentro de su mismo partido, buscando así mantener solo las personas que muestran mayor fidelidad a él y no a la figura de su antecesor, Hugo Chávez.

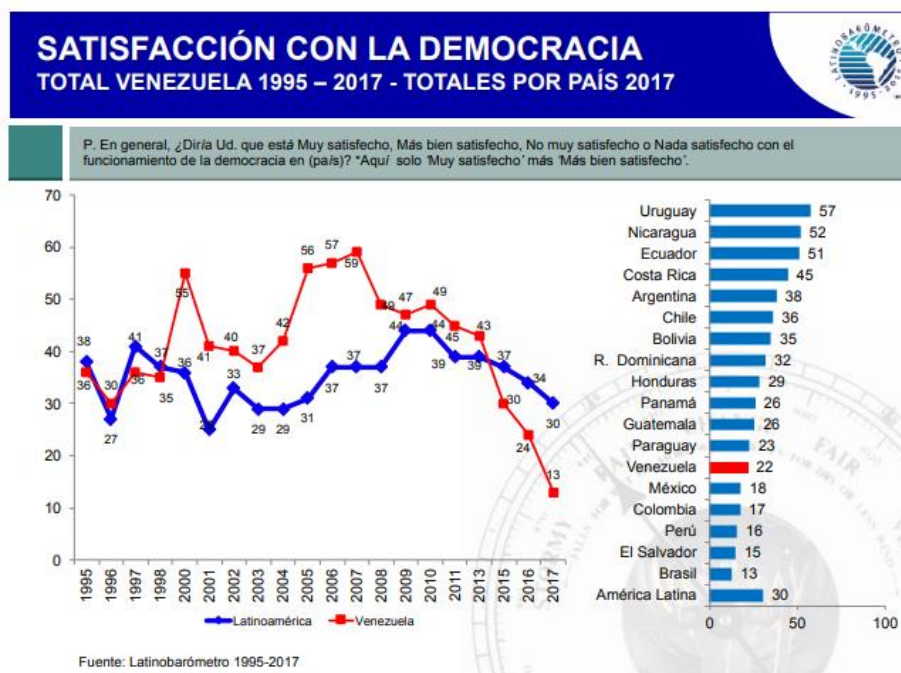
Las instituciones heredadas por Nicolás Maduro siguieron debilitadas, y los mecanismos de miedo que implemento fueron llevados a un extremo, como lo fue el factor del “hambre”. Esto se vio reflejado en los años de crisis donde Venezuela no contaba con los suministros básicos para todo el país y dicha carencia de suministros básicos buscó establecerla como una fortaleza electoral. Es decir, incorporaría los suministros a la sociedad y el pueblo, sí este mostraba un apego hacia el líder.

Otra medida optada por Nicolás Maduro fue la búsqueda de la profundización de la incorporación militar en los ámbitos generales del país, se autorizó a las Fuerzas Armadas a participar en el mantenimiento del orden en manifestaciones que se dieron debido a la situación que se vivía en el país.

Con Nicolás Maduro se terminó de fracturar la esencia populista, debido a que su discurso no buscó salir del establishment, sino, la continuidad de un proyecto político no

propio y se buscó solamente mantenerse en el poder, sin buscar establecer un vínculo propio con la sociedad.

En la siguiente tabla, Latinobarómetro (2017) nos muestra la satisfacción con la democracia en Venezuela entre los años 1995-2017. En dicha tabla se muestra el impacto de la crisis del país venezolano, la satisfacción con la democracia disminuyó entre 2016 y 2017 de 24% a 13% con una caída de 11 puntos porcentuales y siento este uno de los porcentajes más bajos de la región latinoamericana. (Latinobarómetro, 2017)



Actualmente, Nicolás Maduro, se encuentra aún en el poder, sin embargo el país es visto con lo que se denomina como un Autoritarismo Competitivo, es decir el sistema política oficial dentro del país se muestra como una “Democracia” pero no muestra un balance dentro

de los poderes políticos. Se puede considerar como un régimen híbrido, donde ya no se busca establecer una conexión con el pueblo, la única búsqueda en la perpetuación en el poder.

## **II. Ecuador**

En el año 1979 comenzó una vida constitucional en la República del Ecuador, debido a que se dejó atrás el poder del gobierno militar y se buscó implementar un sistema democrático. Sin embargo, como todo cambio, esto trajo una fuerte inestabilidad política.

Así mismo, se dio una crisis económica y un endeudamiento del país con organizaciones internacionales que trajeron consigo un descontento social. Ecuador terminó el siglo XX en una de sus mayores crisis, en 1999 se registró una caída del PIB, paso de 19.710 millones de dólares a 13.769 millones. El PIB por habitante se redujo 32% de 1.619 a 1.109 dólares. Ecuador experimentó uno de los procesos de empobrecimiento más acelerados de la región latinoamericana. (Mayoral, 2009)

Entre los años 2000-2006 el país siguió envuelto en escándalos políticos y sociales, sin embargo en el ámbito económico se dio una estabilidad de precios, entre los años 2000 y 2005 el país creció a tasas reales superiores a 4%, por encima de las observadas en la década precedente. (Mayoral, 2009)

Durante dicho periodo de estabilidad económica, Rafael Correa<sup>31</sup> ocupó el puesto de ministro de Economía. Consiguiendo así un reconocimiento por la estabilidad de precios y un aumento en su popularidad, la cual junto con un discurso populista, antiestablishment logró ganar la presidencia de Ecuador.

---

<sup>31</sup> Rafael Correa fue presidente de izquierda en Ecuador durante tres mandatos entre los años 2007 y 2017.

Rafael Correa llegó a la presidencia en el año 2007, esto mediante un discurso enfocado en devolver la democracia a los ciudadanos. Dentro de su plan de gobierno prometía un modelo participativo a través del cual todos los ciudadanos puedan ejercer el poder, formar parte de las decisiones públicas y controlar la actuación de sus representantes políticos. (De la Torre, 2018: 146)

De igual manera propuso crear una Asamblea Constituyente<sup>32</sup>, la cual forjaría un proyecto de vida común y en la que la sociedad movilizaba tendría que participar no solamente en las elecciones, sino, involucrándose en el ámbito político y lograr cambios dentro de la esfera política. Se podría mencionar incluso, que se buscaba establecer la imagen que la sociedad podría lograr adueñarse de la Constitución, mediante los cambios que la Asamblea Constituyente traería. (De la Torre, 2018)

Ecuador se encontraba en un momento de crisis institucional, la cual no contaba con la legitimidad de la sociedad y tenía un debilitamiento por parte de los partidos políticos. Esto hizo que Rafael Correa fuera visto como una encarnación del proyecto de una revolución ciudadana y una respuesta hacia todos los problemas que tenía la sociedad.

Según cifras de Latinobarometro (2007), el mayor sentimiento relacionado con la satisfacción de la democracia dentro del país era no muy satisfecho. Esto se puede ver como resultado de las crisis institucionales en las que se encontraba Ecuador, y como se quiso dar un cambio con un gobierno el cual prometió una respuesta hacia dichas crisis, logrando así en unos años la satisfacción de la democracia subiera notoriamente. (Latinobarometro, 2007)

---

<sup>32</sup> La Asamblea Constituyente es el órgano que ejerce el poder legislativo.

Una característica notable de movimiento populista, en este caso, fue cuando se buscó borrar la diversidad de opiniones y se mostró una noción del pueblo como uno, dicha noción se encontraba sujeta a un proyecto y líder. Así mismo se creó la noción de la oposición como el enemigo del pueblo, el cual debía ser controlado o en algunos casos, eliminado. Como ya se mencionó con anterioridad, dicho rasgo se puede ver característico dentro de una esfera populista.

Toda esta confianza puesta en el líder se puede ver reflejada en cómo una vez que se encontraba en el poder, creó un conflicto con distintas instituciones políticas como el Congreso, el Tribunal Supremo Electoral y el Tribunal Constitucional. De igual manera, al momento de la creación de la Asamblea Constituyente se atribuyó potestades legislativas. Creó una nueva institucionalidad en la que se encontraba gente fiel al Ejecutivo, esto trajo como resultado que Rafael Correa lograra controlar todos los poderes del Estado y en el año 2015 la Asamblea Nacional modificó la constitución de 2008 para permitir la reelección indefinida del Ejecutivo. (De la Torre, 2018: 147)

Como líder populista, Rafael Correa llegó al poder hablando sobre como mejoraría la democracia en el país y redistribuiría la riqueza dentro del mismo. Sin embargo como se verá más adelante, una vez en el poder concentró el poder en su figura y delimitó ciertas atribuciones institucionales creando una centralización del poder y una disminución los poderes opositores.

Carlos de la Torre (2018) habla sobre algunos factores que explican la llegada de Rafael Correa al poder como lo son: una crisis de representación política, esto debido a que entre los años 1997 y 2005 tres presidentes electos fueron destituidos de su cargo por el congreso. Y los partidos políticos fueron vistos como organizaciones corruptas que servían

los intereses de organismos internacionales, como lo es el caso del Fondo Monetario Internacional (FMI). El segundo factor que explica su llegada al poder fueron los movimientos masivos de resistencia al neoliberalismo, dichos movimientos dieron como resultado la destitución de tres presidentes y una incertidumbre en la sociedad. El tercer y último factor fueron las demandas de soberanía nacional, estas hechas debido a una inestabilidad económica que trajo una crisis migratoria. (De la Torre, 2018)

Una vez en el poder Rafael Correa atacó dichos factores, sin embargo se dio una confrontación con otros sectores como lo fueron los partidos de izquierda Pachakutik y Movimiento Popular Democrático (MPD), la Confederación de Nacionalidades Indígenas el Ecuador (CONAIE), fueron lo que comenzaron a desafiar las decisiones del Ejecutivo. (De la Torre, 2018)

Como respuesta, el gobierno comenzó una campaña de ataque en contra de dichos sectores, diciendo que formaban parte de sectores, los cuales representaban intereses particulares y no el interés nacional. De igual manera el gobierno comenzó a quitarles facultades y otorgándoselas a organizaciones más pequeñas pero con una fuerte fidelidad hacia el Ejecutivo. Buscando así el debilitamiento de las que no contaban con el apoyo hacia el Ejecutivo y lograr que no contaran con algún peso en contra de él.

No obstante, con el paso del tiempo se dieron nuevos “enemigos” del Ejecutivo, los cuales a vista de Rafael Correa buscaban desestabilizar el Estado y la sociedad. En el año 2015 buscó su reelección, esto dio muchas protestas que se encontraban en contra de esto, y las cuales fueron reprimidas por el mismo Ejecutivo. De igual manera los medio de comunicación fueron vistos como claros enemigos, debido a que buscaban dañar la imagen del Ejecutivo.

Rafael Correa mencionó que la información era un bien público y que el Estado era el responsable de regular los contenidos y marcar parámetros necesarios. El Ejecutivo se encontraba convencido que los medios cuentan con una enorme capacidad de moldear la opinión pública y lograr influenciar en las elecciones. (De la Torre, 2018: 151)

Así mismo como Hugo Chávez, Rafael Correa creó los llamados “enlaces ciudadanos”, los cuales se transmitían en radio y televisión todos los sábados del año. Estos como una medida para lograr llegar a cualquier parte del país y ser visto como un líder carismático y protector de la nación. En dichos enlaces se hablaba sobre temas mediáticos y el Ejecutivo daba su opinión sobre ciertos temas relevantes para la sociedad, buscando establecer un mensaje en donde se mostraba el líder como el mayor beneficiario del pueblo ecuatoriano.

El Ejecutivo utilizaba los enlaces ciudadanos para corregir lo que se decía en los medios de comunicación, y así lograr informar la “verdad”. Esto trajo la imagen del líder como un ser por encima de los demás, el cual no mentiría y solo buscaría la estabilidad y prosperidad del pueblo.

De igual manera eso trajo como resultado la censura de ciertos medios de comunicación que no se encontraban a favor del Ejecutivo (De la Torre, 2018). Con esto podemos ver un claro ejemplo de la construcción de un ambiente amigo-enemigo, es decir, los que no se encuentran junto al líder son sus enemigos y deben ser eliminados para no alterar la prosperidad de la sociedad.

Una consecuencia de esto lo podemos ver en cómo en el año 2008 la Constitución se modificó, creándose una enmienda que establecía a la comunicación como un bien público, por lo que debía ser regulada por el Estado. (De la Torre, 2018)

Sin embargo, la sociedad mostraba un apoyo hacia el Ejecutivo, debido a que el país logró disminuir la pobreza, la indigencia y el desempleo. Dichos logros económicos fueron beneficiosos para el movimiento populista. Esto debido a que en medida que aumenta el bienestar aumenta también el apoyo a la democracia, esta vista más personificada en una sola persona.

Otras acciones tomadas durante sus años en el poder fueron incrementar el gasto social, enfocándose en la salud y la educación. De igual manera, se creó el bono de desarrollo, el cual constaba de una transferencia directa de dinero para los hogares más pobres, madres de familia con hijos menores de dieciséis años, ancianos y discapacitados. Todas las políticas fueron de la mano con el aumento del salario mínimo. La pobreza por ingreso disminuyó al 27 por 100 en 2013. Sin embargo las políticas económicas sociales no lograron afectar la concentración de la riqueza. (De la Torre, 2018)

El éxito económico durante los primeros años del gobierno de Rafael Correa se debió a un boom petrolero, caso similar al de Bolivia, el país experimentó un alza en los precios del petróleo de 52 dólares por barril en 2006 a 98 dólares por barril en 2013. De igual manera los ingresos de exportaciones de petróleo en 2011 cuadruplicaron los de 2006. (De la Torre, 2018:154)

Dicho boom económico trajo la creación de ciertas políticas públicas que dieron una sensación de un Estado proteccionista hacia los ciudadanos, los cuales llevaban sintiéndose



rezagados por mucho tiempo por el gobierno. Esto de igual manera fue visto como una manera de consolidar su hegemonía en la sociedad y un fortalecimiento en su imagen como líder salvador.

No obstante, dichas medidas adoptadas durante el boom económico fueron las mismas que trajeron su caída, esto debido a que en el año 2015 se dio una caída del precio del petróleo y como no existían ciertos fondos para emergencias económicas debido a que estos se utilizaron para las políticas sociales no se logró abastecer las necesidades y se entró en una crisis. Se utilizó gran parte de los fondos del país en programas sociales, lo que trajo una inestabilidad al momento que se presentó una crisis.

Esto trajo que la democracia ecuatoriana fuera vista no tanto por el funcionamiento de las instituciones, sino enfocaba hacia la inclusión social y no solo un acceso político como lo fue en el caso de Venezuela. En la siguiente tabla se muestra el apoyo a la democracia entre los años 1995-2013, viendo una diferencia al caso de Venezuela, en el cual el porcentaje al apoyo de la democracia mostraba un incremento exponencial.

**Tabla 5: Apoyo a la Democracia 1995 - 2013 Ecuador**

P: ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

Ecuador																			
	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	Promedio 1995-2013	1996-2013	Dif. Promedio - 2013
La democracia es preferible	52	41	57	52	40	47	45	46	43	54	65	56	43	64	61	62	49	-10	-13
Gobierno autoritario	18	23	19	12	24	16	34	30	18	21	13	16	25	12	23	14	19	4	5
Da lo mismo	23	28	20	29	26	29	18	20	19	17	16	16	22	17	12	18	19	5	1
NS/NR	7	8	5	7	11	8	2	4	20	8	6	12	10	8	4	6	7	1	1

Fuente: Latinobarómetro 1996 – 2013

Sin embargo en el caso de Ecuador, la tabla de Latinobarometro (2013) muestra una mayor aprobación en el año 2013 del 62%, pero la diferencia es solo de 10 puntos porcentuales. De igual manera es importante recalcar como el porcentaje del apoyo a un gobierno autoritario dio una baja solo de 4 puntos porcentuales, quedando en el año 2013 en 14%. (Latinobarometro, 2013)

Como ya se mencionó, Rafael Correa asumió el poder en un momento donde los partidos políticos se encontraban en su momento más débil y existía un vacío en su representación. Por lo que esto fue visto como una oportunidad para controlar los poderes del Estado. Carlos de la Torre (2018) menciona sobre como la Constitución de 2008 creó dos poderes nuevos; la Función Electoral y la Función de Transparencia y Control Social. Estos se consideraban autónomos del gobierno, sin embargo el Ejecutivo contaba con una fuerte influencia dentro de los mismos. (De la Torre, 2018)

En el año 2013, Rafael Correa obtuvo una victoria con el 57% y su movimiento obtuvo una victoria legislativa, lo que trajo el control de 100 escaños de los 131 que cuenta el parlamento. Sin embargo, a un nivel local se vio una pérdida de puestos, esto trajo una preocupación hacia el movimiento populista, debido a que las principales ciudades pérdidas eran de las más importantes y estratégicas del país. (De la Torre, 2018)

Esto trajo un intento por parte de Rafael Correa para promover una modificación en la Constitución que diera como resultado la oportunidad del Ejecutivo para reelegirse indefinidamente. Como ya se ha mencionado, este es uno de los principales factores para un debilitamiento del liderazgo populista, esto debido a que la sociedad comienza a ver esto como factores de riesgo para una democracia plena.

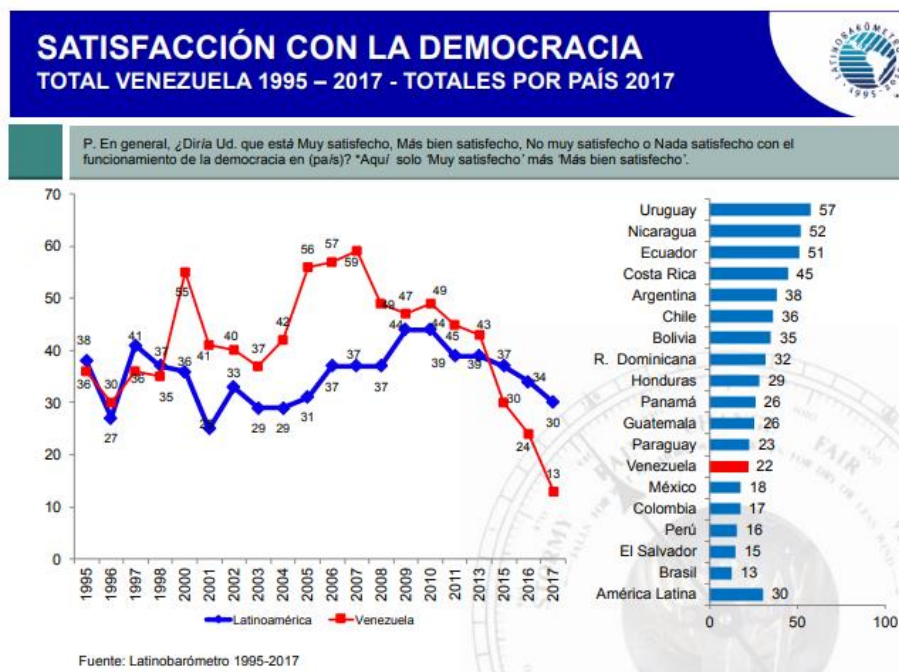
De igual manera, dichas decisiones son momento crucial en la institucionalidad del país. Esto debido a que si se encuentran en un momento fuerte puede lograr frenar dichos intentos de quebrar la democracia. Sin embargo, si se encuentran en un momento débil, la democracia se verá totalmente afectada.

Dentro de la sociedad ecuatoriana dicha propuesta no fue bien vista por gran parte de la población, por lo que se dieron distintas protestas en contra de una reelección indefinida. Sin embargo estas fueron rápidamente disueltas por una decisión tomada por Rafael Correa, la cual fue uno de los momento de quiebre, esto debido a que la población tomo dicha represión como un mecanismo de preocupación hacia sus libertades políticas.

Todo esto trajo a que Rafael Correa buscara retirarse y regresar en un momento donde dicha legitimidad se encontrara en su mayor punto y lograra volver a restablecer el vínculo con la sociedad ecuatoriana. Esto debido a que las elecciones son vistas como legitimadoras de un gobierno. El mismo incluyó una ley transitoria a las enmiendas Constitucionales, la cual no le permitía ser candidato en el año 2017, su motivo para apartarse de la política fue no buscar gobernar en un momento de crisis.

Dicha decisión fue vista por la sociedad como una salida honesta, sin embargo también pude ser vista como una salida triunfal. Esto debido a que no buscó gobernar en el momento de crisis, sino esperar a que pasará y regresar como el líder salvador que ayudará a mejorar la situación en el país, y el cual respeta los lineamientos democráticos y no busca quebrarlos.

La siguiente tabla de Latinobarómetro (2017) mostrada con anterioridad, nos muestra como a diferencia de Venezuela. Ecuador en el año 2017 muestra una satisfacción con la democracia mayor al 50%, logrando que el país fuera un nuevo miembro del grupo de países que históricamente han apoyado más la democracia. Latinobarómetro (2017)



Algo importante de recalcar es como el liderazgo de Rafael Correa no logró un debilitamiento significativo de la democracia, por lo que obtuvo un resultado distinto al de otros países. Sus factores de ruptura populista fueron menores y supo salir del poder en un momento indicado, para así buscar regresar al mismo tiempo después.

En las siguientes elecciones tuvo el triunfo su mismo partido y su sucesor fue Lenin Moreno<sup>33</sup>, como ya se comentó Rafael Correa se retiró de la presidencia buscando volver sin embargo su movimiento populista se frenó debido a que no logró postularse en las elecciones presidenciales 2021, esto como consecuencia a las acusaciones de sobornos en los años de su gobierno 2012-2016.

En el año 2020 la Corte Nacional de Justicia de Ecuador sentenció a 8 años de prisión al expresidente por el delito de Sobornos dentro de sus periodos presidenciales los cuales fueron con el fin de otorgar contratos en infraestructura a cambio de aportaciones a las campañas electorales. En abril del año 2022 el gobierno de Bélgica, país donde habita el expresidente, le concedió un status de asilado político.

### **III. Bolivia**

El Estado Plurinacional de Bolivia desde el año 2000 atravesaba una crisis política derivada de la inequidad social y de la falta de verdadero control estatal sobre la explotación de sus recursos naturales, generando problemas de corrupción e insatisfacción con respecto al manejo que los Gobiernos le daban a este tema (Torrico, 2017). A este panorama se sumaron manifestaciones sociales que generaron un gran problema de legitimidad para el Gobierno.

---

<sup>33</sup> Lenin Moreno fue presidente de Ecuador en los años 2017-2021. De igual manera fue vicepresidente entre los años 2007-2009 y 2009-2013 durante el mandato de Rafael Correa.

El triunfo electoral de Evo Morales el 18 de diciembre de 2005 fue la llegada a la presidencia del líder del Movimiento al Socialismo<sup>34</sup> (MAS), esto dio un giro en la política debido a que por primera vez era presidente alguien claramente indígena que, además reivindicaba sus orígenes y levantaba un discurso que planteaba la refundación del Estado.

En 2005 Morales como candidato en las elecciones defendió los derechos de la gente de origen indígena y el cese de la actitud hostil hacia la misma, luego llamada como la Doctrina del Indigenismo. De igual manera, mostró un interés en proteger las demandas de los cocaleros y declamaba la necesidad de la estatización de los hidrocarburos con finalidad de independizar Bolivia de las influencias internacionales, especialmente de los Estados Unidos de América.

Durante los más de diez años en los que Evo Morales ocupó la presidencia de Bolivia se impulsaron importantes cambios que alteraron las reglas políticas, la distribución del poder, la identidad de los actores relevantes, el rol del Estado en la economía e incluso la distribución de la riqueza.

El cambio a partir de las elecciones de 2005, en que resultó vencedor Evo Morales. Desde entonces el número de candidatos presidenciales disminuyó y en 2014 se observó el mínimo en más de treinta años; desapareció la fragmentación del voto y se produjo más bien una concentración del mismo, los tres partidos principales desaparecieron y, con ellos, todo el sistema de partidos. El MAS emergió como partido dominante. (Torrico, 2017)

---

<sup>34</sup> Movimiento al Socialismo es un partido político boliviano de izquierda, fue fundado en 1997 y liderado por el expresidente Evo Morales.

La llegada del MAS al poder constituyó una revolución simbólica que rompió el rol de sumisión que tenían reservado las mayorías indígenas, destacamos, además, que el gobierno del MAS emprendió un rediseño institucional reproduciría la tensión entre la representación de una parcialidad y la representación de la comunidad en su conjunto.

El MAS promovió la participación políticoelectoral de indígenas y campesinos históricamente invisibilizados. De este modo, sus problemáticas tomaron parte en la agenda nacional, y se incentivó una peculiar amalgama entre movilización en las calles y parlamentarios con mandatos precisos ante el Congreso. Para comprender el crecimiento y consolidación del MAS resulta pertinente la noción de Ernesto Laclau sobre las cadenas de equivalencias. La cadena equivalencial en torno al instrumento político supuso que las reivindicaciones insatisfechas de los productores de coca se enlazaran con las demandas por la defensa del agua, el gas, la tierra. Estos elementos se erigieron como símbolos de la dignidad nacional, frente a la radicalidad de las reformas neoliberales.

Como se mencionó, en 2005 la candidatura de Evo Morales fue la única que abordó todos los temas críticos relevantes como la crisis de legitimidad del Estado, crisis del sistema político y crisis del modelo económico. El propuso reducir los gastos del Estado, recuperar el protagonismo central del Estado en el desarrollo, convocar a una Asamblea Constituyente<sup>35</sup>, como lo hizo Hugo Chávez y Rafael Correa, para refundar el país y desterrar el gobierno excluyente, discriminador y colonial. (Torrice, 2017)

Una de las primeras acciones del gobierno de Evo Morales fue fundar una Asamblea Constituyente. Sin embargo esto trajo el crecimiento de una oposición por lo que la primera

---

<sup>35</sup> La Asamblea Constituyente empezó el 6 de agosto de 2006 y tuvo el propósito de redactar una nueva constitución, la cual fue aprobada el 10 de diciembre de 2007. (Torrice, 2017)

gestión presidencial de Morales fue la de mayor conflicto y en la que la dinámica política cambió. Sin embargo la Constitución de 2009 representa un notable avance en términos de inclusión política.

Los principales avances fueron la instauración de mecanismos de democracia participativa, reconocimiento de las naciones, pueblos indígenas y campesinos a quienes se les dio el derecho de ser consultados previamente a la aprobación de medidas susceptibles de afectarles. Inclusión de territorios indígenas originarios campesinos como parte de la organización territorial de Bolivia. (Torricono, 2017).

Desde 2009 el clima político cambió, esto debido a que el MAS se convirtió en el partido dominante y en el único con presencia nacional. En esas condiciones Evo Morales fue reelecto en diciembre de ese año con una mayoría aplastante (64.2%) y logró mayoría absoluta en ambas cámaras legislativas. El éxito se repitió de manera casi idéntica en 2014 (61.3%), en unas elecciones polémicas porque la postulación de Morales tuvo que ser aprobada previamente por el Tribunal Constitucional (Torricono, 2017).

Según cifras de Latinobarómetro (2013), el apoyo a la democracia en Bolivia tuvo uno de los mayores cambios en los últimos 15 años, con un mínimo de 45% en 2004 y máximo de 71% en 2009. En el año 2013 se situó en 61%, esto fue por encima del promedio de la región. Esto estableció a Bolivia como uno de los países que ha logrado estabilizar su nivel de apoyo a la democracia que supera el 60% por encima del promedio de la región. (Latinobarómetro, 2013)



**Tabla 8: Apoyo a la Democracia 1995 - 2013 Bolivia**

P.:¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

Bolivia																			
	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	Promedio 1995-2013	1996- 2013	Dif. Promedio - 2013
La democracia es preferible	64	66	55	60	54	52	50	45	49	62	67	68	71	68	64	61	56	3	-5
Gobierno autoritario	17	16	22	12	17	16	22	19	19	18	14	10	13	9	11	15	15	2	0
Da lo mismo	15	14	16	17	17	14	24	19	19	14	15	13	10	15	16	17	15	-2	-2
NS/NR	5	5	6	11	12	17	4	17	13	6	3	9	6	8	10	8	8	-3	0

Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2013

Con la llegada del partido político MAS se rompió el consenso sobre el funcionamiento de la economía que había imperado desde la segunda mitad de los ochenta, que consideraba que la liberación de mercados y una mínima intervención del Estado eran centrales para garantizar la estabilidad. La solución inicial fue pragmática; el Estado no se haría cargo directamente de los sectores estratégicos de la economía, pero se aseguraría de que las empresas encargadas tributaran más. Fue esto lo que llevo a la nacionalización de los hidrocarburos. En mayo de 2006 Evo Morales subió un 82% los impuestos que debían pagar los campos petrolíferos de mayor producción, medida a la que llamó nacionalización de los hidrocarburos, a pesar de que no se expropio nada. (Torricono, 2017)

El boom de las materias primas comenzó. Dicho boom hizo posible que el crecimiento promedio de la economía desde que Evo Morales fue presidente fuera de 5.04%, algo inédito en la historia boliviana. El PIB per cápita aumentó en más de dos mil dólares, la pobreza se redujo de 63 38% y la desigualdad también disminuyó. Todo esto se logró en tan solo una década (Torricono, 2017).

Evo Morales ciertamente tuvo la enorme fortuna de que el boom coincidiera casi exactamente con su periodo de gobierno, como en el caso de Rafael Correa. Sin embargo, sí se puede señalar que algunas decisiones ayudaron a incrementar los recursos públicos, en especial la nacionalización de los hidrocarburos, que mantuvo muchas disposiciones de la reforma.

A pesar de todo el bien económico que se dio en el periodo presidencial de Evo Morales, es importante recalcar como la construcción hacia el culto de su imagen se vio marcada, como otros factores que son la centralización del poder, una debilidad institucional, casos de corrupción y sobre todo, cambios en los diseños constitucionales. Dichos cambios, fueron vistos benéficos para el líder.

Los más de diez años que duro Evo Morales en la presidencia sí significaron un giro a la izquierda en Bolivia en el sentido de inclusión política y económica de sectores previamente excluidos. Sin embargo, la insistencia del Movimiento al Socialismo de prorrogar a su líder en el poder y de no contemplar siquiera la posibilidad de alternancia política revela la dificultad del partido en gobierno de lidiar con la pluralidad.

En el año 2019, Evo Morales denunció un golpe de Estado en su contra y posterior renunció a la presidencia de Bolivia. Esto se dio debido a unas irregularidades detectadas en el último periodo electoral por la Organización de Estados Americanos (OEA). La OEA determinó que era estadísticamente improbable que Evo Morales hubiese ganado por el margen de 10%, el cual necesitaba para evitar una segunda ronda electoral. (BBC, 2019)

Todo esto trajo que en ese mismo año, Evo Morales saliera del país. Sin embargo, el año 2020 Evo Morales regresó a Bolivia este fue recibido por el pueblo bolivariano, el cual

recorrió varias ciudades en una caravana. Actualmente el presidente de Bolivia, Luis Arce del partido MAS es apoyado por el expresidente Evo Morales.

#### **IV. Brasil**

Ocho años después de la finalización de la dictadura brasileña, Luis Inácio Lula da Silva llegó a la presidencia llenando un vacío en la sociedad brasileña, todo esto gracias a una transición democrática que otorgó espacio a grupos que eran rezagados como es el caso del partido de izquierda.

Lula da Silva<sup>36</sup> comenzó su camino hacia la política dentro del sindicato metalúrgico local, con el paso de los años en 1980, fundó el Partido del Trabajo<sup>37</sup> (PT). Este se fue adentrando poco a poco a la política brasileña, llegando a ser visto como el líder de toda la izquierda dentro del país. (Jiménez, 2018)

Después de su tercer intento fallido por llegar a la presidencia brasileña, Lula da Silva reestructuró no solamente el partido, sino, su discurso y las masas a las que este iba dedicado. Su nuevo discurso fue dirigido hacia las clases medias con tendencias populistas, esto le trajo una aceptación dentro de la élite brasileña. Su discurso dejó de ser visto como una amenaza, para verse como una verdadera opción como solución de todos los problemas con los que contaba la sociedad brasileña.

Todo esto trajo como consecuencia que el 1 de enero de 2002 Lula da Silva se convirtiera en el candidato más votado de la historia del país brasileño. Una vez en el poder,

---

<sup>36</sup> Lula da Silva fue presidente de la República Federativa de Brasil entre los años 2003-2011. Fundador del Partido de los Trabajadores y actualmente es el presidente de Brasil, siendo la primer persona electa tres veces para el cargo de presidente.

<sup>37</sup> El Partido del Trabajo es un partido político brasileño y de los más grandes e importantes del país.

Lula da Silva comenzó a ser visto como un líder populista de izquierda “moderado” a comparación de otros presidentes latinoamericanos de izquierda, en el mismo periodo, los cuales eran catalogados como “radicales”. Como lo es el caso de Venezuela con Hugo Chávez y Bolivia con Evo Morales. (Jiménez, 2018)

Lula da Silva construyó su discurso emocional mediante la utilización de su vida como ejemplo, es decir, buscó conectar con el pueblo como un hombre honesto, obrero y humilde, el cual conocía los aspectos negativos de la sociedad y la política. Juan Carlos Jimenez (2018) menciona como para millones de brasileños lo importante fue ver como alguien como ellos había logrado llegar a lo más alto de la política brasileña. (Jiménez, 2018)

Dicha carisma ganada sirvió como medio de contención ante la crisis de corrupción que se dio en el año 2005, dicha crisis se dio como el resultado de la acusación de la compra de votos por parte del Partido de Trabajadores para asegurar votos a favor de parlamentarios a las iniciativas gubernamentales. (Jiménez, 2018: 178)

Gracias a sus dotes carismáticos Lula da Silva logró salir libre de cualquier acusación de los distintos casos de corrupción que enfrentaba el país, sin embargo más adelante se abordara como años adelante sus consecuencias se verían reflejadas y en el año 2016 fuera arrestado por los casos de corrupción.

Cuatro años después, Lula da Silva consiguió ganar la reelección de la presidencia brasileña con un alto porcentaje de votos, lo cual muestra el vínculo de identificación y apego que existía entre la sociedad brasileña y el líder.

Según cifras de Latinobarometro (2013) el apoyo a la democracia entre los años 1995-2013 dio un aumento. A partir del año 2006 aumentó y se mantuvo por sobre los 40 puntos

alcanzando un 49% en 2013. Esto fue visto como una evolución positiva de apoyo a la democracia en el país. Sin embargo es importante recalcar como el apoyo a un gobierno autoritario a partir del año 2006 se mantuvo entre 18% y 19%. (Latinobarometro, 2013)

**Tabla 9: Apoyo a la Democracia 1995 - 2013 Brasil**

P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno

Brasil	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	Promedio 1995-2013	1995-2013	Dif. Promedio - 2013
La democracia es preferible	41	50	50	48	38	30	37	35	41	37	46	43	47	55	54	45	49	44	-8	-5
Gobierno autoritario	21	24	19	18	25	18	15	19	18	15	18	17	19	18	19	19	19	19	2	0
Da lo mismo	23	21	20	28	28	31	26	35	26	28	21	26	22	17	15	22	21	24	2	3
NS/NR	15	5	11	6	9	21	22	11	15	20	15	3	12	10	12	13	11	12	4	1

Fuente: Latinobarómetro 1995 – 2013

Algo importante de recalcar sobre el estilo de liderazgos de Lula da Silva, es cómo se basó en el desarrollo de un programa de gobierno y nunca intento cruzar los límites institucionales, es decir, no buscó modificar la constitución para lograr mantenerse en el poder. Por lo que se puede mencionar como dicho factor de ruptura populista nunca se vio presente en su liderazgo.

Juan Carlos Jiménez (2018) menciona como Lula da Silva buscó mostrarse como un “outsider” del sistema pero al mismo tiempo optó por mostrarse como un líder institucional, esto debido a que buscó identificarse como uno más del pueblo pero a la vez con cierto reconocimiento del sistema. Creando una estabilidad entre la sociedad y el sistema de gobierno, logrando establecer así un balance entre los poderes gubernamentales. (Jiménez, 2018: 179)

La democracia debe considerarse un marco de igualdad de oportunidades para el acceso al espacio público en todos los niveles de una sociedad. En el caso de Lula da Silva se puede ver cómo logró incorporar a la esfera política ciertos temas, los cuales llevaban años

siendo relegados. Esto, siguiendo a los autores Robert Huber y Christian Schimpf el populismo puede ser un “amigo” a la democracia, en la medida que incorpora temas rezagados a la esfera política.

Algo importante de destacar del gobierno de Lula da Silva es como buscó dejar atrás el discurso de amigo-enemigo, sino se buscó recurrir a un consenso, en cierta manera buscó una unificación de la sociedad brasileña, sin detonar una guerra marcada entre sus simpatizantes y sus no simpatizantes.

Una diferencia en el caso brasileño a los demás países latinoamericanos con líderes populistas, es cómo Lula da Silva gobernó un país fuertemente institucionalizado. El populismo suele distorsionarse cuando las instituciones son débiles y sus líderes buscan modificarlas buscando su beneficio propio, en este caso, se mantuvo la independencia institucional e incluso se buscó fortalecerlas. Dicho punto puede verse visto como un punto clave para evitar una ruptura populista dentro de la sociedad.

Juan Carlos Jiménez (2018) nos habla de los ejes principales del gobierno brasileños, los cuales se basaron en establecer un diálogo y consenso político, el cual permitiera dar estabilidad. De igual manera se buscó controlar la inflación y la disminución del desempleo, y finalmente se buscó poner en marcha ciertas políticas de redistribución. (Jiménez, 2018: 182)

El populismo de Lula es, efectivamente, una estrategia política, pero como todo populismo, tiene como fundamento políticas distributivas o, al menos, la promesa de su adopción. En sociedades tan desiguales como las latinoamericanas, este componente es

esencial. No se trata de confundir la noción política de populismo con el significado que le han dado los economistas conservadores en alusión a un distribucionismo irresponsable.

Sin embargo, como ha demostrado el gobierno de Lula, es posible implementar políticas fiscales responsables, con superávit fiscal, con políticas distributivas. Pero además es necesario ampliar lo que se entiende por políticas distributivas: las medidas de estabilización monetaria orientadas a frenar rápidamente procesos de inflación o de hiperinflación deben ser consideradas distributivas, ya que en los hechos distribuyen recursos a favor de los trabajadores y de los sectores más pobres.

Algunos aspectos negativos del gobierno de Lula da Silva fue su relación con los medios, esto debido a que nunca aceptó críticas hacia su gobierno. De igual manera, el manejo de los escándalos de corrupción lo estuvieron siguiendo con el paso de los años, esto hizo que su partido se viera debilitado, más no su figura.

Sin embargo, después de su salida del poder, Lula da Silva fue investigado por aceptar sobornos hacia grandes constructoras internacionales, de igual manera fue envuelto en una red de corrupción y lavado de dinero. Esto trajo que en el año 2016 fuera condenado a nueve años y medio de prisión por corrupción pasiva y lavado de dinero. (BBC, 2017)

Esto eclipsó las intenciones que tenía Lula da Silva en buscar volver a la presidencia en el año 2018, sin embargo en el año 2020 la justicia brasileña declaró inocente al expresidente, esto debido a que se afirmó que las denuncias del en su momento fiscal deberían haber presentado alguna prueba sólida.

Esto aumentó los motivos del expresidente para postularse por un tercer mandato en el año 2022, ganando la contienda electoral, convirtiéndose en la primera persona en electa tres veces para el cargo de presidente en el país brasileño.

Todo esto en conjunto con Geraldo Alckmin<sup>38</sup> al que nombro vicepresidente. Esto puede ser visto como otra medida de discurso populista diferente, debido a que Geraldo Alckmin es un político de derecha, sin embargo de esto se hablará más adelante.

## **V. Comparaciones**

Como ya se mencionó mediante los distintos recorridos de los cuatro países latinoamericanos, cada uno cuenta con su propia historia política y su propio desarrollo de la misma. Es importante recalcar, como a pesar de contar con los mismos factores de ruptura populista, estos tienen un resultado diferente y el líder populista es y se desarrolla de manera diferente dependiendo del país.

Dichos factores los podemos establecer como la búsqueda de la centralización del poder en su figura, propiciar una debilidad institucional, cambios en los diseños constitucionales, ataques a la libertad de expresión y a los medios de comunicación, corrupción y la búsqueda de la construcción de un culto hacia la imagen del líder.

Los factores ya mencionados en conjunto pueden lograr una inestabilidad democrática en el país, sin embargo como ya se mencionó, podemos ver como dentro de los

---

<sup>38</sup> Gerardo Alckmin es político brasileño de derecha, el cual actualmente vicepresidente de la República Federativa de Brasil.



cuatro países estudiados se muestra un resultado diferente a pesar de sus similitudes y en como comparten los mismos factores de ruptura populista.

Venezuela y Bolivia se pueden considerar que muestran mayor similitudes entre sí, esto debido a que basan su discurso en una refundación del país, la construcción hacia el culto de la imagen se ve muy marcada en conjunto con los cambios en los diseños constitucionales los cuales buscaban una perpetuación del poder. De igual manera los ataques a la libertad de expresión y la limitación de la prensa se vieron presentes.

Dentro de la línea temporal del estudio, se habla sobre una marea roja, los primeros 10 años del siglo XXI, toda la región se vio envuelta en la misma. Esta se establecía en como la mayoría de los países en la región latinoamericana se encontraban gobernados por partidos de izquierda.

Sin embargo la marea roja se fue rompiendo en los países donde las instituciones se encontraban fuertes y se fue dando un giro al contrario de la marea roja. Es decir, esto trajo que distintos países Latinoamericanos dieran un cambio de ideología, sin embargo es importante recalcar como a pesar de dar un giro de ideología el populismo siguió presente. Esto lo podemos ver ejemplificado con la llegada del líder populista de derecha Jair Bolsonaro en el año 2018 en Brasil.

Algo importante de recalcar es como a pesar de contar con la misma ideología izquierdista, los distintos países tuvieron un resultado diferente. Ya se habló sobre las similitudes entre Venezuela y Bolivia, y ahora se hablara sobre las similitudes entre Ecuador y Brasil y los factores por los que su ruptura populista resultó diferente.

Ambos tuvieron líderes populistas que llegaron con un gran apoyo social y con la búsqueda de un cambio nacional, la búsqueda de dar el poder al pueblo. Así mismo, tuvieron factores de ruptura populista como lo fueron algunos cambios en el diseño constitucional, ataques a la libertad de expresión y la prensa, y casos de corrupción. Sin embargo en ambos países se muestra una diferencia en cómo el líder decidió salir del poder, respetando los lineamientos democráticos pero con la búsqueda de lograr regresar a la esfera política.

Para esto, es importante recalcar como en los cuatro países del estudio, se muestran distintas desviaciones de la democracia, como se mencionó al principio del estudio. Existe la democracia delegativa, democracia iliberal y autoritarismo competitivo.

Antes de ahondar en dichos conceptos de las desviaciones democráticas, es importante definir el concepto de democracia. Para esto, utilizaremos el significado de Giovanni Sartori (2003), el define a la democracia como un sistema político, en donde el poder del pueblo se ejerce sobre el pueblo. Por lo que el pueblo se convierte al mismo tiempo en sujeto y objeto.

El menciona que la democracia la conforma el pueblo y poder, el pueblo muestra sobre el que se explica. El poder como tal, no lo muestra como algo importante para la democracia, la importancia radica en su ejercicio y en como la titularidad del poder es del pueblo pero su ejercicio no lo es. Esto debido a que recae en los representantes del poder que son elegidos mediante elecciones (Sartori, 2003)

Es importante recalcar que una democracia liberal es el modelo democrático ideal, sin embargo en la mayoría de los países pueden mostrar no una desviación democrática pero

tampoco muestran una democracia liberal perfecta. Esto debido a que esta puede no contar con todos los lineamientos necesarios sin llevar a convertirse en una desviación.

Guillermo O'Donnell (2007), habla sobre la democracia delegativa, la define como una democracia que otorga al líder una capacidad de decidir como mejor le parezca y considere conveniente para el país en un momento determinado. Se considera que el líder cuenta con una centralización del poder y así logra la toma de decisiones. Así mismo, establece ciertas características de la misma. (O'Donnell, 2007)

Menciona que la democracia delegativa se puede considerar democrática, debido a que tiene una legitimidad de origen, es decir, el Ejecutivo surge de unas elecciones y dentro de esta democracia se mantienen vigentes algunas libertades políticas. De igual manera es fuertemente mayoritaria, lo cual quiere decir que por medio de las elecciones el líder busca mostrar los principales intereses de la nación. (O'Donnell, 2007)

Una característica importante que el autor define y de la que se ha hablado a lo largo del estudio, es la búsqueda de la anulación y/o el control de las instituciones que puedan controlarlos o limitarlos en la toma de decisiones. Del mismo modo, habla sobre momentos de crisis dentro de las democracias delegativas, esto puede ser visto en los casos de corrupción y en lo que él define como ser víctima del propio éxito. (O'Donnell, 2007)

Este último punto es importante mencionar, debido a que en el momento donde el líder se enfrenta a nuevas dificultades políticas se aferra a seguir ejerciendo su mismo plan político, manteniendo su estilo de toma de decisiones lo que puede traer como consecuencia una inestabilidad.

La democracia iliberal se puede definir como semidemocrática, esto debido a que en ellas el único momento clave es el electoral, es decir, sus gobiernos actúan con la certeza de que las elecciones otorgan el poder total al líder ganador. No otorgan una confianza en el proceso electoral y controlan los demás medios que pueden lograr una oposición. Crean un escenario donde se muestra imposible una alternancia. Dicho concepto fue definido por Fareed Zakaria (Salazar, 2005).

En una democracia iliberal se llega al poder con la búsqueda de establecer medidas para lograr mantenerse en el mismo, se dismantelan los poderes que hacen contrapeso al líder. Una diferencia sustancial entre la democracia delegativa e iliberal se puede considerar en cómo la primera si busca realizar acciones para mantener al pueblo convencido de su proyecto nacional, en cambio, la segunda no muestra interés sustancial en eso y prefiere establecer medidas para mantenerse en el poder y seguir “ganando” elecciones.

Por último, contamos con el autoritarismo competitivo Steven Levistky (2004) lo define como un tipo de régimen híbrido, dentro del mismo las instituciones democráticas formales son ampliamente vistas como medios principales para obtener y ejercer la autoridad política. (Levitsky, 2004)

De igual manera recalca la diferenciación, por un lado de la democracia y por otro del autoritarismo absoluto. En una democracia se cuenta con ciertos criterios como lo son cómo el cuerpo legislativo y ejecutivo es elegido a través de elecciones, los derechos políticos y libertades civiles son protegidos y las autoridades elegidas no se encuentran sujetas al control de otros medios como lo es el ejército. (Levitsky, 2004) A pesar de situaciones donde no todos estos criterios se cumplan, no se logra alterar fundamentalmente el juego entre el gobierno y la oposición.

En cambio, en el autoritarismo competitivo las transgresiones a dichos criterios son comunes, a pesar de mostrar una regularidad en el ejercicio de elecciones, los líderes pueden llegar a manipular los resultados para verse favorecidos. De igual manera, la oposición es perseguida y en la mayoría de los casos se busca controlarla y/o desaparecerla.

Es importante recalcar como las mencionadas desviaciones democráticas se dan en lugares donde existe alguna crisis política, los ejecutivos de dichas desviaciones democráticas han nacido de la crisis y se puede decir que viven de ella. Incluso, cuando existe una sensación de la crisis ha disminuido, intentan constantemente reavivarla, con la advertencia de que si se abandona el camino resurgirá. Esto lo podemos ver con el ejemplo de Venezuela con Nicolás Maduro, el cual buscó establecer como él era el único que podría continuar con el proyecto político de Hugo Chávez.

Se puede considerar que no existe un país que cuente con democracia liberal plena, es decir, que cumpla con todos sus criterios. Sin embargo en los cuatro países estudiados se puede considerar que existe una transición de democracia. La misma puede ir cambiando dependiendo de la situación política y las medidas que el líder vaya tomando conforme su estancia en el poder.

Esto lo podemos ver ejemplificado en la siguiente tabla, en la que el Índice de Democracia de The Economist del año 2018. En la cual se observa como Brasil y Ecuador son catalogados como Democracias Defectuosas, en cambio, Venezuela y Bolivia son considerados como Regímenes Híbridos.

### Latin America and the Caribbean 2018

	Overall score	Global Rank	Regional rank	I Electoral process and pluralism	II Functioning of government	III Political participation	IV Political culture	V Civil liberties	Regime type
Uruguay	8.38	15	1	10.00	8.57	6.11	7.50	9.71	Full democracy
Costa Rica	8.07	20	2	9.58	7.50	6.67	7.50	9.12	Full democracy
Chile	7.97	23=	3	9.58	8.57	4.44	8.13	9.12	Flawed democracy
Trinidad and Tobago	7.16	43	4	9.58	7.14	6.11	5.63	7.35	Flawed democracy
Panama	7.05	45	5	9.58	6.07	6.67	5.00	7.94	Flawed democracy
Argentina	7.02	47=	6	9.17	5.36	6.11	6.25	8.24	Flawed democracy
Jamaica	7.02	47=	7	8.75	7.14	4.44	6.25	8.53	Flawed democracy
Suriname	6.98	49	8	9.17	6.43	6.67	5.00	7.65	Flawed democracy
Brazil	6.97	50	9	9.58	5.36	6.67	5.00	8.24	Flawed democracy
Colombia	6.96	51	10	9.17	6.79	5.00	5.63	8.24	Flawed democracy
Guyana	6.67	54=	11	9.17	5.71	6.11	5.00	7.35	Flawed democracy
Peru	6.60	59	12	9.17	5.00	5.56	5.63	7.65	Flawed democracy
Dominican Republic	6.54	61	13	9.17	5.36	6.11	5.00	7.06	Flawed democracy
Ecuador	6.27	68	14	8.75	5.36	6.11	4.38	6.76	Flawed democracy
Paraguay	6.24	70	15	8.75	5.71	5.00	4.38	7.35	Flawed democracy
Mexico	6.19	71=	16	8.33	6.07	7.22	3.13	6.18	Flawed democracy
El Salvador	5.96	77	17	9.17	4.29	5.56	3.75	7.06	Hybrid regime
Bolivia	5.70	83	18	7.50	4.64	5.56	3.75	7.06	Hybrid regime
Honduras	5.63	85	19	8.50	4.64	4.44	4.38	6.18	Hybrid regime
Guatemala	5.60	87	20	7.92	5.36	3.89	4.38	6.47	Hybrid regime
Haiti	4.91	102	21	5.58	2.93	3.89	6.25	5.88	Hybrid regime
Nicaragua	3.63	122	22	2.67	1.86	3.89	5.63	4.12	Authoritarian
Venezuela	3.16	134=	23	1.67	1.79	4.44	4.38	3.53	Authoritarian
Cuba	3.00	142	24	1.08	3.57	3.33	4.38	2.65	Authoritarian

Fuente: The Economist, 2018

Esto se puede ver como resultado de una desviación democrática, Venezuela y Bolivia son los países con mayor factor de ruptura populista, Ecuador y Brasil son países donde los factores de ruptura populista son visibles, sin embargo, se puede considerar que los factores fueron más moderados.

Factores donde los cuatro países tuvieron un gran impacto fueron en los ataques hacia la libertad de expresión y medios, como también los actos de corrupción. Ambos factores pueden ser vistos como un punto en común donde los cuatro líderes desarrollaron medidas para contener los grupos opositores.

De igual manera, dichos factores pueden ser vistos como una expresión del populismo, esto debido a que el líder populista busca la proyección de su imagen como un salvador de la nación y la perpetuación en el poder. Por lo que buscan contener y/o controlar

los medios de comunicación para proyectar la imagen buscada y utilizan medios como la corrupción para sobornos a su favor como lo es en el caso de las campañas políticas, la creación de nuevos proyectos económicos, etc.

Esto lo podemos ver ejemplificado en los programas mediáticos, aló presidente, enlace ciudadano, etc. Estos se desarrollaron en los países donde cada líder buscaba crear un vínculo con los ciudadanos, mostrando solamente las medidas que se estaban tomando para beneficiar a la sociedad.

De igual manera algunos puntos en común son que los cuatro líderes populistas vienen de una crisis institucional, por lo que al momento de su llegada crean consejos donde la sociedad se pueda involucrar en la política y establecer una imagen donde se vea que el líder buscará implementar políticas públicas propuestas directamente de la sociedad.

Todos estos factores mencionados traen como consecuencia una ruptura populista, pero también traen como consecuencia una desviación de la democracia. Como ya se mencionó, la desviación democrática puede ir cambiando entre sí. En el caso de Venezuela se muestra como la democracia cambia hacia una democracia delegativa, luego a una democracia iliberal y se puede considerar que termina con un autoritarismo competitivo.

Bolivia de igual manera muestra un cambio en su democracia, esta fue modificándose en una democracia delegativa y llegaría a mostrarse como una democracia iliberal. Sin embargo, no se puede considerar como un autoritarismo competitivo, esto debido a que el líder se retiró del poder y no ha buscado volver a establecerse en el poder.

Ecuador y Brasil se pueden considerar solamente como democracia delegativa, esto debido a que ambos líderes latinoamericanos lograron una toma de decisiones favoreciendo

su proyecto político, contaron con una legitimidad de origen y se mantuvieron vigentes ciertas libertades políticas. No se buscó como tal una anulación de las instituciones, pero sí un control de las mismas, como también de los medios de comunicación.

Un punto importante de ambos líderes es en cómo mostraron una disposición al cumplir ciertos estatutos democráticos, es decir, no buscaron perpetuarse en el poder. Rafael Correa se mantuvo en el poder por 10 años pero en su momento se separó del cargo, al momento en que la sociedad mostró un descontento con el proyecto político decidió salir de la esfera política.

En el caso de Lula da Silva, se mantuvo en dos mandatos que la ley brasileña permite, buscó implementar su proyecto político y al finalizar su periodo presidencial no buscó establecer medidas para mantenerse dentro de él. Cumplió con la ley brasileña cuando fue acusado de sobornos y posterior busco la presidencia nuevamente.

Ambos líderes se retiraron de la esfera política con la intención de volver a establecerse en ella, Rafael Correa no logró volver a la presidencia debido a las acusaciones de corrupción. Lula da Silva logró volver a la presidencia, ganando las elecciones en el año 2022, esto a pesar de las acusaciones de corrupción y su encarcelamiento.

Lo ya mencionado, nos trae la importancia de hablar sobre ciertos factores que debilitan una ruptura populista, es decir, factores que apoyan hacia la construcción de una democracia y debilitan la búsqueda de líderes que quieren perpetuarse en el poder.

El factor principal para esto se puede considerar como la fortaleza de las instituciones, esto es algo esencial para la contención de un fenómeno populista. Esto debido a que



establece las medidas y limita el poder del Ejecutivo, equilibra los poderes buscando ejercer políticas donde todos los grupos sociales se vean incluidos, sin favorecer a ciertos grupos.

El descontento social y movimientos sociales pueden ser vistos como factores que debilitan la ruptura populista, es claro que en toda sociedad siempre habrá cierto descontento social, sin embargo estos pueden ser vistos como una medida de contención porque en medida en que el descontento crece, se tendrán que tomar medidas para restablecer cierta estabilidad social.

## **Conclusión**

A lo largo del estudio se buscó mostrar al populismo como un fenómeno amplio, sin buscar optar definirlo como un fenómeno bueno o malo. Se habló sobre las distintas definiciones que el concepto tiene y sus distintas etapas dentro de la región latinoamericana.

De igual manera se habló sobre los distintos discursos populistas de los cuatro países seleccionados que fueron Venezuela, Ecuador, Bolivia y Brasil, buscando puntos en común entre sí y estableciendo los distintos factores de ruptura populista dentro de cada uno.

La investigación buscó enfocarse en la crisis de representación, debilidad institucional y evolución de la calidad democrática según los liderazgos populistas. Esto se vio reflejado en el análisis de los cuatro países y el tipo de desviación democrática que se dio dentro del mismo. De igual manera, el neoinstitucionalismo nos ayudó a explicar cómo las instituciones deben reformarse de acuerdo al contexto social, político y económico en el que

se encuentra el país. Esto, ayudara a mantenerse dentro de los nuevos parámetros que la sociedad necesita y no dejar que otros poderes desequilibren la sociedad.

La pregunta central del estudio se estableció como ¿Cuáles son los elementos que producen una ruptura de representación populista y esto traiga como consecuencia una crisis democrática?

Esto se vio respondido con el establecimiento de los factores ya mencionados, como la búsqueda de la centralización del poder en su figura, propiciar una debilidad institucional, cambios en los diseños constitucionales, ataques a la libertad de expresión y a los medios de comunicación, corrupción y la búsqueda de la construcción de un culto hacia la imagen del líder.

Dichos factores se vieron reflejados dentro del estudio de caso, el análisis comparado nos ayudó a evitar un etnocentrismo y así lograr identificar las diferencias de las características entre cada uno de los países y tener una visión más amplia sobre el análisis de los populismos dentro de la región.

La investigación se conformó de cuatro dimensiones, se analizó las diferentes concepciones del concepto populismo y sus diferentes etapas dentro de la región. Se analizó el discurso populista de cada uno de los países seleccionados, mostrando puntos en común entre sus características de crisis democrática.

Finalmente, se expuso las rupturas populistas de Venezuela, Ecuador, Bolivia y Brasil, utilizando una descripción estadística con índices relacionados al contexto democrático. Estos nos ayudaron a obtener una visión general de las diferencias y similitudes respecto al estado de la democracia.

La hipótesis de la investigación se definió como, a mayor factor de ruptura populista, mayor crisis democrática.

En el primer capítulo, se habló sobre las distintas definiciones del populismo con diferentes autores y como estas siguen evolucionando con el paso de los años. Esto nos ayudó a mostrar las distintas variantes que puede llegar a tener dicho fenómeno. Dentro del capítulo se estableció como el populismo es difícil de definir, debido a que es un fenómeno amplio, por lo que existen definiciones que no se encuentran dentro del estudio, las mostradas son en las que se basó el estudio y su análisis.

En el segundo capítulo, se mostró las distintas etapas que tuvo el populismo dentro de América Latina y cómo se ha desarrollado con el paso del tiempo. De igual manera...

En el tercer capítulo, se realizó el estudio de caso en el que se comparó los distintos discursos populistas de cuatro países, Venezuela, Ecuador, Bolivia y Brasil fueron parte de un estudio en el que se mostró como se encontraba su situación política antes de la llegada del líder populista y como fue durante. Buscando establecer las distintas acciones que hacían y como estas mostraban resultados diferentes. Posteriormente, se realizó una comparación de los distintos países y se estableció cuales factores de ruptura populista se encontraba en cada uno, explicando así el desenlace del liderazgo populista.

En el estudio se apoyó de cifras como las de Latinobarometro, debido a que estas muestran porcentajes directos de la población, esto mediante distintas encuestas realizadas a la misma. Esto nos muestra un sentir directo de la sociedad latinoamericana.

Posterior al análisis ya establecido a lo largo de la investigación, se concluyó que el populismo es un fenómeno cíclico, es decir, es un fenómeno cambiante y siempre se

encontrara en la esfera política. Esto debido a que en una sociedad siempre habrá puntos de crisis donde pueda surgir un liderazgo populista.

Es importante recalcar como a diferencia de autores como Robert Huber y Christian Schimpf (2015), los cuales mencionan que el populismo tiene un impacto negativo cuando se encuentra dentro de la política. Dentro del estudio se concluyó que al contrario de eso, el populismo es un fenómeno que no se puede definir como malo o bueno. Todo depende de la fortaleza de las instituciones, dicha fortaleza es la que le permitirá al líder populista desviar los lineamientos democráticos creando así una desviación democrática.

De igual manera se puede concluir que la hipótesis de la investigación se cumplió, esto debido a que la hipótesis mostraba que a mayor factor de ruptura populista, mayor crisis democrática. Esto lo vimos reflejado en el caso de Venezuela, el cual obtuvo la mayor cantidad de factor de ruptura populista y la democracia entró en crisis, terminando en una desviación como lo es el Autoritarismo Competitivo.

Por otro lado, el caso de Brasil y Ecuador son un ejemplo de un liderazgo con menor factor de ruptura populista, lo que trajo una crisis democrática más controlada, la cual en conjunto con instituciones fortalecidas logró salir delante de dicha crisis.

Como ya se mencionó se definió al populismo como un fenómeno cíclico, esto se puede ver reflejado en el caso de Brasil con Lula da Silva. Él llegó a la presidencia brasileña en el año 2003 y aunque mostró ciertos factores de ruptura populista, al término de su periodo presidencial se retiró.

Posterior a eso, las instituciones buscaron juzgarlo por casos de sobornos dentro de sus campañas políticas, el líder fue sentenciado a prisión y a pesar de terminar siendo

absuelto de los cargos cumplió con condena. Lula, como las leyes lo permiten, fue candidato nuevamente a la presidencia en el año 2022. Ganó la presidencia y a partir de enero del año 2023 se convirtió nuevamente en el presidente del país.

Dicho caso es importante de mencionar debido a que el liderazgo populista llegó en un momento de crisis, estableció ciertos factores de ruptura populista que hicieron que el apoyo de la sociedad bajara, al término de su periodo presidencial se retiró. El ciclo populista se puede ver ejemplificado en cómo de la crisis de Lula da Silva y Dilma Rousseff<sup>39</sup> nació un liderazgo populista de derecha con Jair Bolsonaro en el año 2018.

Es importante mencionar cómo Lula da Silva logró llegar a la presidencia por tercera ocasión, después de ser acusado y juzgado por las instituciones de sobornos. Lula puede ser visto en como buscó mostrar una redención hacia el pueblo brasileño al quedar libre del cargo que se le imputaba y así lograr establecer nuevamente los vínculos con la sociedad brasileña.

El nuevo ciclo populista es diferente, se puede ver como actualmente su discurso no se habla sobre una revolución o cambio de una refundación del país. Esto puede mostrar mayor estabilidad en la sociedad. Como se mencionó anteriormente, el populismo se basa en la construcción de un significativo vacío, por lo que estos cambiaron desde su primera campaña electoral y dio la construcción de uno más moderado. Un ejemplo de esto es como su vicepresidente es Geraldo Alckmin, antiguo contrincante de derecha Lula.

A lo largo de la investigación se habló sobre el populismo y sus distintas definiciones, así como sus etapas dentro de la región latinoamericana. Con el estudio de caso de los cuatro países se establecieron los factores de ruptura populista. El populismo es un fenómeno que

---

<sup>39</sup> Dilma Rousseff fue presidenta de Brasil entre los años 2011-2016, su predecesor fue Lula Da Silva.

siempre se encontrará presente en la esfera política, no se puede definir como un concepto bueno o malo, sino como uno cíclico, el cual se encuentra en constante cambio y evolución.

Las instituciones son un factor determinante para su control, esto debido a que una institución fuerte limita el poder del Ejecutivo, sin embargo una institución débil facilitara los mecanismos de obtención de poder y centralizarlos en una sola persona. De igual manera, las crisis son un momento de evolución en una sociedad, de ella parte su nueva pauta política, económica, social.

Finalmente, se proponen nuevas líneas de estudio enfocadas en establecer un estudio de caso de distintas regiones, como lo es Latinoamérica con Europa buscando establecer si los factores de una ruptura populista se pueden mostrar como iguales o no. De igual manera se podría establecer diferencias y similitudes en los factores populistas de un líder populista a un populismo de partido.

# Bibliografía

- Adolfo Chaparro, et al. (2008). *Estado, democracia y populismo en América Latina*. Bogotá: CLACSO.
- Ángel Rivero. (2017). *Geografía del Populismo*. tecnos.
- Assistance, I. f. (2013). *Democracia y desarrollo: el rol de las Naciones Unidas*. IDEA.
- Assistance, I. f. (2014). *La calidad de las democracias en América Latina*. IDEA.
- Barros, S. (2014). *Populismo, pueblo y liderazgo en América Latina*. Buenos Aires: Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Patagonia/CONICET.
- BBC. (12 de julio de 2017). *BBC Mundo*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-40589237>
- Canovan, M. (1999). *Trust the People! "Populism and the two faces of democracy"*. Political StudiesXLVII.
- Carey, M. S. (1992). *Presidents and Assemblies*. Cambridge University Press.
- Castañeda, J. (2006). *Las dos izquierdas*.
- CEPAL-PNUD-BID-FLACSO. (1999). *América Latina y crisis democráticas*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Cheibub, J. A. (2007). *Presidentialism, Parliamentarism, and Democracy*.
- Collins, R. (2004). *Interaction Ritual Chain*. Princeton University Press.
- Cuadro, M. (2014). *Democracia, intervención y estrategia liberal*. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM.
- David Easton. (2012). *Esquema para el análisis político*. Buenos Aires: Amorrortu/editores.
- De La Torre, C. (2008). *El resurgir del populismo*. Quito: FLACSO.
- Díaz, F. (2019). *Recorriendo Populismos*. Obtenido de <https://www.africaye.org/populismos-africanos/>
- Economist, T. (2012). *Democracy Index*. The Economist Intelligence Unit.
- Fabricio, P. d. (2010). *¿Dónde llegará la marea rosa?* Buenos Aires: Congreso Latinoamericano de Ciencia Política.
- Follari, R. A. (2011). *La alternativa neopopulista*. HomoSapiens.
- Freidenberg, F. (2007). *La tentación populista; una vía al poder en América Latina*. Síntesis.

- Freidenberg, F. (2008). *El Flautista de Hammelin: liderazgo y populismo en la democracia ecuatoriana*. Universidad de Salamanca .
- Gaete, J. A. (2013). *Vox Populi*. UNDAV.
- Germani, G. (1971). *Populismo y la Teoría de la Modernización* .
- Hermet, G. (2001). *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*. El Colegio de México.
- Hernández, J. G. (2008). *Perspectivas del Institucionalismo y Neoinstitucionalismo*. Ciencia Administrativa.
- Jaramillo, M. (2012). *Populismo y consolidación democrática en el gobierno de Rafael Correa ¿Dos conceptos irreconciliables?* Bucaramanga: Reflexión Política, vol. 14.
- Julio Aibar Gaete. (2013). *Vox Populi*. FLACSO.
- Jung, C. G. (2002). *Los arquetipos y lo inconsciente colectivo*.
- Kaltwasser, Cas Mudde y Cristóbal Rovira. (2017). *Populism; a very short introduction*. Oxford University Press.
- Knight, A. (1998). *Populism and Neo-Populism in Latin America, Especially Mexico*. Journal of Latin American Studies.
- Laclau, E. (2005). *La teoría del populismo*.
- Laclau, E. (2007). *La razon populista*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Larry Diamond. (2005). *Assessing the Quality of Democracy*. The Johns Hopkins University Press.
- Latinobarómetro. (1998). *Informe 1998*. Santiago de Chile: Latinobarómetro.
- Latinobarómetro. (2007). *Informe 2007*. Santiago de Chile.
- Latinobarómetro. (2013). *Informe 2013*. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro.
- Latinobarómetro. (2018). *Informe 2017*. Buenos Aires : Latinobarometro.
- Latinobarómetro. (2018). *Informe 2018*. Santiago de Chile: Corporación Latinobarómetro.
- Levitsky, S. (2004). El surgimiento del autoritarismo competitivo. *Estudios Políticos No. 24*, 159-176.
- Mouffe, C. (2009). *El fin de la política y el desafío del populismo de derecha*. Fondo de Cultura Económica.
- Muller, J.-W. (2017). *¿Qué es el populismo?* Grano De Sal.
- Naím, M. (Noviembre de 2017). *El País* . Obtenido de [https://elpais.com/internacional/2017/02/04/actualidad/1486229375\\_873986.html](https://elpais.com/internacional/2017/02/04/actualidad/1486229375_873986.html)



- O'Donnell, G. (2007). Revisando la democracia. 25-40.
- Panizza, F. (2009). *Populismo como espejo de la democracia*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Peri, Y. (2004). *Telepopulism: Media and Politics in Israel*. Stanford University Press.
- Portes, M. Á. (2006). *INSTITUCIONES Y DESARROLLO NACIONAL EN AMÉRICA LATINA: UN ESTUDIO COMPARATIVO*. Desarrollo Económico.
- Retamozo, M. (2016). *La teoría política del populismo*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rivero, Á. (2018). *Geografía del Populismo*. TECNOS.
- Roberts, K. (2006). *Populism, Political Conflict, and Grass-Roots Organization in Latin America*. Comparative Politics.
- Roberts, K. (2008). El resurgimiento del populismo latinoamericano. FLACSO, sede Ecuador.
- Salazar, R. (2005). *La fragilidad democrática en América Latina*. Polis .
- Salvador Cárdenas Gutiérrez. (2018). *El populismo; una estrategia de movilización política*. LID.
- Sartori, G. (2003). ¿Qué es la democracia? *Taurus Pensamiento*, 477.
- Schimpf, R. A. (2015). *Friend or Foe? Testing the Influence of Populism on Democratic Quality in Latin America*. SAGE.
- Schmitter, G. O. (1988). *Transiciones Desde Un Gobierno Autoritario*. Ediciones Paidós.
- Steven Levitsky y Daniel Ziblatt. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Ariel.
- Trejo, M. G. (2018). El populismo venezolano ¿Continuidad o ruptura? En *Geografía del populismo* (pág. 127). Madrid: Tecnos.
- Vélez, D. R. (2018). *Las crisis de la democracias y sus antídotos*. Analecta Política .